

Nº 1  
(2017)

ISSN: 2531-128X



# Revista

# *Investigación y Letras*



Facultad de Filosofía y  
Letras



Revista  
Investigación y Letras  
Nº 1 (2017)



Facultad de Filosofía y Letras  
Universidad de Cádiz

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte del contenido puede reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico sin permiso escrito de los editores.

### **Consejo de Redacción**

#### **Director**

Jacinto Espinosa García (Universidad de Cádiz, España)

#### **Secretarios**

Vicente Castañeda Fernández (Universidad de Cádiz, España)

Javier Guzmán Armario (Universidad de Cádiz, España)

#### **Consejo de redacción**

Javier Guzmán Armario (Universidad de Cádiz, España)

Manuel Sánchez Landaluce (Universidad de Cádiz, España)

José Luis Cañizar Palacios (Universidad de Cádiz, España)

Claudine Lécrivain Viel (Universidad de Cádiz, España)

Dra. Asunción Aragón Varo (Universidad de Cádiz, España)

Luis Escoriza Morera (Universidad de Cádiz, España)

Juan Carlos Mougan Rivero (Universidad de Cádiz, España)

María Lazarich González (Universidad de Cádiz, España)

Francisco Javier De Cos Ruiz (Universidad de Cádiz, España)

Carmen Fernández Martín (Universidad de Cádiz, España)

Sandra Inés Ramos Maldonado (Universidad de Cádiz, España)

Lourdes Rubiales Bonilla, (Universidad de Cádiz, España)

Antonio Javier Martin Castellanos (Universidad de Cádiz, España)

Teresa Bastardín Candón (Universidad de Cádiz, España)

Francisco Rubio Cuenca (Universidad de Cádiz, España)

Fátima Coca Ramírez (Universidad de Cádiz, España)

#### **Consejo Asesor**

María Luisa Harto Trujillo (Universidad de Extremadura, España)

Julio Soane Pinilla (Universidad de Alcalá de Henares, España)

Antonio Manuel Ávila Muñoz (Universidad de Málaga, España)

Ivo Buzek (Universidad de Masaryk, República Checa)

#### **Dirección de la redacción:**

Decanato de Filosofía y Letras

Universidad de Cádiz

Avda. Gómez Ulla s/n

11003 Cádiz

I.S.S.N.: 2531-128X

Diseño de cubierta: Yolanda Costela Muñoz

Maquetación: Yolanda Costela Muñoz y Alejandro Delgado Rojas

## Sumario

---

<b>Mujer y poder en Roma: Las emperatrices sirias</b> .....	7
María Jesús Acedo Panal	
<b>Análisis de Mariana Pineda de Federico García Lorca: hechos históricos y hechos ficticios a partir del material popular</b> .....	17
Carmen Alonso Mozo	
<b>Los intelectuales en la Transición: Antonio García Santesmases</b> .....	38
Juan Manuel Arellano García	
<b>Cómo gestionar la toma de turno conversacional en español: el contexto sinohablante como ejemplo</b> .....	54
Jose Manuel Cabello Cotán	
<b>La necrópolis de Los Algarbes (Tarifa, Cádiz). Una revisión de la propuesta de aplicación de las nuevas tecnologías para su conservación y difusión, tres años después</b> .....	69
Jose Manuel Colodrero Canton	
<b>La muerte en la Prehistoria Reciente de la Sierra de Cádiz. Estudio del conjunto funerario del Cerro de la Casería de Tomillos</b> .....	81
Yolanda Costela Muñoz	
<b>La gramática en la enseñanza de lenguas extranjeras: desde el método tradicional hasta el enfoque por tareas</b> .....	98
Alejandro Delgado Rojas	
<b>El mosaico de Baco (Puente Melchor, Cádiz), arqueología, arqueometría y musealización</b> .....	114
Ana Durante Macias	
<b>La prostitution à Paris dans l'œuvre de Catulle Mendès</b> .....	130
Azahara Galán Sánchez	
<b>L'abbé Henri Breuil, préhistorien français: biographie et présence dans le sud de la Péninsule Ibérique durant la première moitié du XX<sup>e</sup> siècle</b> .....	140
Michèle Hédouin	
<b>La crítica de autor en el siglo XIX: introducción y guía bibliográfica</b> .....	153
Alexia Zilliox	

Artículos

## The writers' criticism in 19th century: introduction and bibliography

Alexia Zilliox

Grado en Estudios franceses y Estudios ingleses. Universidad de Cádiz.

alexia.zilliox@alum.uca.es

### Resumen:

El objetivo de este texto es facilitar al lector el acceso a la crítica de autor. Esta práctica se sitúa en Francia en el siglo XIX, se insistirá en su importancia y se introducirán los autores más relevantes que la han practicado. Además, se ha realizado una guía bibliográfica de los estudios más recientes sobre la cuestión, dividida por autores.

### Abstract:

The goal of this text is to facilitate the access to writers' criticism, introducing it in France in the 19<sup>th</sup> century, insisting on its importance and presenting the most relevant authors that have been doing this activity. In addition, we have realised a bibliography of the recent studies regarding to this subject which is divided by authors.

**Palabras clave:** crítica de autor, crítica literaria, literatura del siglo XIX, literatura francesa.

**Key words:** writers' criticism, literary criticism, 19<sup>th</sup> century literature, French literature.

En la actualidad podemos hablar de tres tipos de crítica diferente: la crítica universitaria, la periodística y la creativa, esta última también llamada crítica de autor. Las dos primeras se asocian a una profesión: la crítica universitaria estudia un texto desde la perspectiva de una teoría científica y emite un juicio que pretende ser objetivo, la crítica periodística es la materialización de un juicio de valor por parte de su autor, como los artículos de opinión en general. Sin embargo, la crítica creativa, aunque asociada a la profesión de escritor, se diferencia de las otras dos en cuanto a que existe una relación muy clara entre el crítico y el "criticado": ambos se dedican a lo mismo, escribir. Punto en común que resulta importante si pensamos que la crítica literaria consiste en opinar sobre un texto ya sea por su valor literario, desde una perspectiva más o menos objetiva, o simplemente por la recepción que provoca en el lector. Sin embargo, la crítica no trata únicamente de la obra, la vida de los autores ha sido siempre una parte imprescindible de ella. Como bien explica Roger Fayolle en su obra *La critique* que, aunque de 1978, no deja de ser un clásico del estudio sobre la crítica literaria en Francia, parece ser que entre los siglos XII y XIV, la vida de los trovadores interesaba tanto como sus obras. Aunque bien es cierto que la crítica literaria ha existido siempre que ha habido literatura, se empieza a desarrollar más seriamente en Francia en el siglo XVI. En ese momento se escriben frecuentemente prefacios a las obras, manifiestos y anotaciones. La situación seguirá evolucionando, pasando por un modo de crítica oral con los salones o incluso por cartas, que no es otra cosa sino una crítica mundana que comenta lo que pasa en la literatura del momento. No obstante, la crítica de entonces se encuentra aún muy lejos del panorama que existe hoy en día y se trata antes que nada del juicio de lectores ya que la figura del

Recibido: 10/03/017

Aceptado: 18/04/2017

crítico profesional no ha aparecido aún.

El siglo XIX es una época de grandes cambios en la historia de Francia. Iniciándose con el golpe de estado de Napoleón en 1799, los diferentes regímenes, liberales y autoritarios, se van a ir sucediendo a lo largo del siglo. Al igual que la política, el arte en general y sobre todo la literatura, serán objeto de numerosas alteraciones: el Romanticismo y el Realismo van a revolucionar la literatura francesa y aunque hayan quedado para las memorias como los movimientos protagonistas, no son los únicos que se crean durante el siglo. Por otra parte, esa efervescencia de movimientos literarios trae también un número muy importante de autores de gran calidad y que son recordados hoy en día; en efecto la mayoría de los clásicos de la literatura francesa pertenecen al siglo XIX. En cuanto a la crítica literaria, Alicia Yllera describe muy bien el enfrentamiento que caracteriza el siglo XIX: “La gran pregunta que se hará todo el siglo XIX francés será si el juicio estético puede ser objetivo. Se oscilará entre el deseo de elaborar una crítica objetiva e incluso científica (Sainte-Beuve, Taine, Hennequin, etc.) y el escepticismo de los que creen que la crítica no puede ser sino una “lectura” subjetiva de la obra” (Yllera, 1996: 204).

El siglo se inicia con la publicación de *De la littérature considérée dans ses rapports avec les institutions sociales*, de Madame de Staël en 1800, obra en la que la escritora busca explicar la interdependencia entre la literatura, las costumbres y la religión de una época concreta, así como la posible influencia recíproca entre dichos elementos. La situación geográfica es relevante también en esta obra en la que Madame de Staël divide la literatura con una frontera geográfica entre el norte y el sur. A principios del siglo XIX estamos ante la llegada del Romanticismo, corriente de origen germánico, introducida principalmente por la propia Madame de Staël. Su castillo será lugar de reunión para el famoso “Grupo de Coppet”, un conjunto de autores que se preocuparon y se ocuparon de la literatura de la época y de las ideas literarias que van surgiendo. De ahí la publicación entre 1810-1814 de *De l'Allemagne*, obra que no es otra cosa sino un elogio de la poesía romántica y la demostración de su revelación con Goethe, y cuyo objetivo es: “proponer a los franceses nuevas vías para esta indispensable renovación de la poesía francesa; considera muy fructífero aliar las mejores cualidades francesas, como el buen gusto, con las grandes virtudes alemanas, como su profundidad” (Yllera, 1996: 210). En este caso, Madame de Staël propone una nueva diferenciación para la literatura: romántica o clásica. También muy al principio del siglo, en 1802, Chateaubriand publica *Le génie du Christianisme* para comparar las literaturas paganas y cristianas, demostrando que siempre se han tratado los mismos temas desde perspectivas diferentes. Más tarde el autor publicará *Mélanges littéraires*, en 1826, y *Essai sur la littérature anglaise* en 1836.

Ya hemos dicho que la crítica profesional alcanza su apogeo en el siglo XIX, sobre todo con Sainte-Beuve, pues encarna la visión que se venía transmitiendo del crítico durante años, celoso del artista (en este caso de Victor Hugo) por no ser capaz de escribir poesía. Es probable que Sainte-Beuve triunfara como crítico porque no consiguió ser artista. Nos encontramos entonces en el siglo XIX con la creación del crítico profesional, figura frente a la cual se van a multiplicar el número de autores que deciden dedicarse a la crítica además de a la literatura.

Así, uno de los primeros autores del siglo XIX que empieza a hacer crítica literaria es Victor Hugo, antes buen amigo de Sainte-Beuve. Su primer texto crítico se encuentra en el prefacio de *Cromwell* en 1827. En este texto, Hugo clama la libertad absoluta en el arte, lo cual se demuestra en la propia obra, ya que se constituye por elementos cómicos y heroicos y propone una renovación del verso tradicional. Victor Hugo quiso entonces crear el manifiesto dramático de la



nueva escuela (Yllera, 1996: 222), lo cual no va a resultar cierto, en parte porque la obra ni siquiera llegó a ser representada nunca. En 1829 vuelve a escribir el prefacio de una de sus obras: *Orientales*, en el que advierte al crítico que no puede ir en contra del poeta, ya que es totalmente libre (Fayolle, 1978: 92). Posteriormente, en 1834 escribirá *Littérature et philosophie mêlées*, y cuatro años después otro prefacio en *Ruy Blas*. Finalmente, en 1864, en su afán de demostrar que el crítico debe ser un admirador de los genios, Victor Hugo publica *William Shakespeare*.

Victor Hugo no es el único escritor que dedica obras enteras a otros artistas, de la misma forma, Stendhal publica entre 1823 y 1825 *Racine et Shakespeare*, una obra en la que no busca hacer ninguna comparación entre ambos dramaturgos sino plasmar sus propias ideas acerca de la literatura. Stendhal se aprovecha de un comentario sobre esos dos escritores para manifestar su visión de lo que debería ser la literatura. Aunque la repercusión de aquella obra no será muy relevante en el momento de la publicación: “su romanticismo, en el fondo, anunciaba lo que hoy llamamos “realismo” y el “modernismo” de la segunda mitad del siglo” (Yllera, 1996: 220). En el caso de Victor Hugo y Stendhal, su aportación a la crítica se queda en un segundo plano comparada con sus obras literarias, pero no es el caso de todos los autores. Jules Janin es el ejemplo de un autor que llegó a ser todo un crítico profesional ya que fue el gran crítico del *Journal des Débats*, en el que estuvo a cargo de la columna sobre drama durante cuarenta años. Además, en el prefacio de sus *Contes nouveaux* de 1833, defiende la literatura en contra de un manifiesto de Nisard, otro crítico, llamado *Contre la littérature facile* (Fayolle, 1978: 99). Janin apoya la literatura “joven”, o lo que es lo mismo, las nuevas formas de escribir. Más tarde publicará obras más puramente críticas como *Histoire de la littérature dramatique* (1853-1858, en seis volúmenes), *Critique, portraits et caractères contemporains* (1859) y *Causeries littéraires et historiques* (1884). Por su parte Gautier, incluirá muchas de sus ideas en sus propias obras literarias, desde 1835 en el prefacio de *Mademoiselle de Maupin* se muestra muy duro con los críticos y apoya la independencia del arte creando el manifiesto del arte por el arte. Además, sus obras críticas son numerosas, como *L'Art moderne* en 1856 o *Rapport sur le progrès des Lettres* en 1868, entre otras. Musset es otro poeta que manifiesta sus ideas: en *Lettres de Dupuis et Cottonnet* y *Mélanges de littérature et de critique* trata de atacar el arte clásico que, según él, se limita a seguir unas cuantas normas. Por su parte, los numerosos textos de crítica de George Sand han sido recogidos en 2006 por las ediciones du Lérot con el nombre *George Sand critique 1833-1876*. La aportación de Balzac a la crítica del XIX es diferente a la de sus contemporáneos; en 1840 publica en *La revue parisienne*: “Lettres sur la littérature”. En ellas, el autor no pretende juzgar unas obras sino afirmar que se necesita una crítica sana y objetiva, que sea igual de rigurosa que una ciencia.

En la segunda mitad del siglo XIX, numerosos autores de movimientos totalmente dispares se van a dedicar a la crítica literaria. Baudelaire, padre de la poesía moderna, fue sobre todo crítico de arte. Aun así, también se atrevió con la literatura mediante artículos publicados en prensa. Él no considera que la crítica deba emitir un juicio, sino que “intenta captar los sentimientos del autor que comenta, participar en su visión y traducir la impresión recibida en el lector” (Yllera, 1996). Baudelaire es uno de los autores que más desprestigia al crítico profesional puesto que considera que solo los poetas serían capaces de hacer una crítica pasional y no denigrante (Fayolle, 1978). Publica varias obras sobre los salones de arte y en su *Salon de 1846* dedica un capítulo a la crítica llamado “À quoi bon la critique?”, además, en 1868 publica *Curiosités Esthétiques. L'Art Romantique et autres oeuvres critiques*. Por su parte, Barbey D'Aurevilly reflexiona sobre varios

fenómenos, obras y escritores: *Du dandysme et de Georges Brummel* (1845) y *Les Œuvres et les Hommes* (1860-1906). D'Aurevilly no es el único escritor de la época en dedicarse a hacer retratos, entre otros, Mérimée publica en 1874 *Portraits historiques et littéraires*.

Champfleury se convierte en crítico, incluso en teorizador involuntario del realismo. Su carta *Du réalisme. Lettre à Mme Sand*, publicada en 1855, cuenta en principio sus impresiones acerca de una exposición de Courbet; más tarde cuando publica *Le réalisme* en 1857, reuniendo varios artículos, pretende responder a los que le llaman realista. Teoriza entonces en torno a esta cuestión para dar una definición, insistiendo sobre todo en el hecho de que los realistas no copian la realidad: aunque fieles a la representación de la naturaleza y de la sociedad, los escritores nunca podrán ser totalmente objetivos. Se le denominará luego “padre del realismo” aunque su teoría se haya creado partiendo de una justificación. Además de eso, Champfleury ha sido toda su vida un gran estudioso aparte de novelista y se ha interesado en la vida y en la producción de otros artistas, contemporáneos suyos o no, de ahí la publicación de: *Grandes figures d’hier et d’aujourd’hui : Balzac, Gérard de Nerval, Wagner, Courbet*, publicada en 1861. Unos años después, en 1866, los hermanos Goncourt publican *Idées et sensations* que se constituye por fragmentos de artículos en los que defendían su poética, por ejemplo, la subjetividad de lo estético. De esta manera, basándose en sus propias sensaciones es como quieren emitir juicios sobre las obras de los demás. Otro escritor realista, Flaubert nunca escribió crítica, sin embargo, la practicaba activamente en sus cartas, por esta razón se sacaron entre 1971 y 1975 sus obras completas en las que está incluida su correspondencia. Su teoría estética era muy interesante y concreta: “Rechaza el arte utilitario porque supone privilegiar el fondo y, por lo tanto, rebajar la obra artística, que ha de tener por sí misma un valor absoluto, y porque, pesimista, no cree en la influencia del arte sobre las masas” (Yllera, 1996: 243). Por su parte Verlaine subraya la importancia de lo estético. En *Art poétique* (1884), traslada sus ideas sobre la poesía, insistiendo en que debería de ser esencialmente musical. De la misma forma, Mallarmé expresa su manera de ver la poesía en 1894 publicando *La musique et les lettres*.

Estamos viendo que muchos de los autores del siglo XIX conceden una gran importancia al tema de la estética de la obra, pero no es el caso de todos. Bourget es un gran adepto de la crítica científica y publica dos obras fundamentales: *Essais de psychologie contemporaine* (1881-1883) y *Nouveaux essais de psychologie contemporaine* (1883-1885) que contienen diez estudios sobre diferentes escritores de su época. En ellas, no pretende juzgar el valor de sus obras sino analizar la influencia que llegaron a tener sobre los lectores. En definitiva, Bourget busca cuál es el legado psicológico que se deja después de las obras. En oposición a los demás críticos de la época, Vallès decide interesarse más por la novela que por el teatro o la poesía.

Finalmente, Émile Zola, figura principal del movimiento naturalista, teoriza sobre el propio movimiento por primera vez en 1880 con *Le roman expérimental*. En esta obra comparte su teoría de la novela naturalista que perfila luego en *Les romanciers naturalistes* (1881) apoyándose en las obras de los novelistas del siglo. Zola considera la novela como una ciencia que sigue un método de observación, emisión de una hipótesis y verificación en el relato. Método que aplica en su saga *Les Rougon-Macquart* tratando sobre todo el tema de las leyes hereditarias. El autor construye así una teoría para apoyar su propia obra literaria, además, intentará aplicar este mismo método al género dramático en *Le naturalisme au théâtre* (1881).

La guía bibliográfica expuesta a continuación puede resultar de una gran ayuda, tanto para los estudiantes de filología francesa, como para los investigadores interesados en el tema.

Concretamente, el objetivo es reunir los estudios de los últimos años que se han centrado en la actividad crítica de aquellos autores que hemos mencionado a lo largo de la introducción. Es necesario resaltar que no es exhaustiva pues sólo se recogen los autores más representativos. Para una mayor facilidad, la bibliografía está ordenada alfabéticamente.

### Referencias bibliográficas

FAYOLLE, Roger. (1978): *La critique*. Armand Colin. París.  
 YLLERA, Alicia. (1996): *Teoría de la literatura francesa*. Editorial Síntesis. Madrid.

### Guía Bibliográfica

#### Estudios generales sobre la crítica de autor

ARON, Paul (ed.). (2010): *Dossier “Les écrivains journalistes”*. *Textyles* n° 39.  
 BERRANGER, Marie-Paule (ed.). (2012): *Dossier “L’écrivain-critique”*. *Revue des Sciences Humaines* n° 306.  
 BESSIRE, François (ed.). (2002): *Travaux de littérature*, dossier “L’écrivain éditeur, 2. XIXe et XXe siècles”. Librairie Droz. Ginebra.  
 CABANÈS, Jean-Louis; LARROUX, Guy. (2005): *Critique et théorie littéraires en France: 1800-2000*. Bélin. París.  
 CAMARASCHI, Enzo. (2001): *Roman, Critique, Lecteur En France Au Dix-Neuvieme Siecle*. Polistampa. Florencia.  
 CAMERO PÉREZ, Carmen. (2000): *La critique artiste de Charles Baudelaire à Maurice Blanchot*. Universidad de Sevilla. Sevilla.  
 CHARLE, Christophe. (1992): “Le temps des hommes doubles”. *Revue d’histoire moderne et contemporaine*, pp. 73-85.  
 CURATOLO, Bruno; SCHAFFNER, Alain (ed.). (2010): *La Chronique journalistique des écrivains (1880-2000)*. EUD. Dijon.  
 DÍAZ, Brigitte. (2010): “Correspondances d’écrivains au XIXe siècle : la valeur critique ajoutée”. *Narratologie*, n° 10, p. 53-71.  
 DUMASY, Lise (ed.). (1999): *La querelle du roman-feuilleton : littérature, presse et politique, un débat précurseur (1836-1848)*. ELLUG. Grenoble.  
 LABORDE-MILAA, Isabelle; TEMMAR, Malika. (2008): “La figure de l’écrivain dans la critique littéraire médiatique”. *Semen* n°26.  
 LAHIRE, Bernard. (2006): *La condition littéraire. La double vie des écrivains*. La Découverte, París.  
 — (1989): *Littératures contemporaines. Dossier « L’écrivain journaliste »* n° 6.  
 LUCBERT, Françoise. (2005): *Entre le voir et le dire: la critique d’art des écrivains dans la presse symboliste en France de 1882 à 1906*. Presses universitaires de Rennes, Rennes.  
 MELMOUX-MONTAUBIN, Marie-Françoise. (2003): *L’écrivain-journaliste au XIXe siècle : un mutant des Lettres*. Éditions des Cahiers intempestifs. Sainte-Étienne.  
 NORDMANN, Jean Thomas. (2001): *La critique littéraire française au XIXe siècle (1800-1914)*. Librairie Générale Française. París.

PINSON, Guillaume; PRÉVOST, Maxime (eds.). (2009): *Penser la littérature par la presse. Études littéraires*, vol. 40, n° 3.

### Estudios sobre autores

#### BALZAC, Honoré de:

AMBRIÈRE, Madeleine. (1999): "Balzac penseur et voyant", en *L'Artiste selon Balzac*. Paris-Musées, pp. 56-76.

ATKINSON, Geoffroy. (1949): *Les idées de Balzac*. Droz. Ginebra.

BECKER, Colette. (1996): "Zola et Balzac". *L'Année balzacienne*, n° 17, pp. 37-48.

BERTHIER, Patrick. (2009): "La critique littéraire dans *Illusions perdues*". *L'Année balzacienne*, n° 9, pp. 63-80.

BREMON, Claude; PAVEL, Thomas. (1999): *De Barthes à Balzac: Fictions d'un critique, critique d'une fiction*. Albin Michel. Paris.

BUI, Véronique. (2010): "Balzac/Sand ou la grande fabrique du roman dans la première moitié du XIXe siècle". En O. Smyth y J. Hopes (eds.): *Discours critique sur le roman. 1670-1850*, pp. 169-186. Publications des Universités de Rouen et du Havre. Ruan.

CHOLLET, Roland. (1983): *Balzac journaliste. Le tournant de 1830*. Klincksieck. Paris.

DELATTRE, Geneviève. (1961): *Les Opinions littéraires de Balzac*. Presses Universitaires Françaises. Paris.

DÍAZ, Brigitte. (2007): "S'armer d'une hache pour tuer des mouches : la préface ou le procès de la critique". En R. Le Huenen y A. Olivier (eds.): *Paratextes balzaciens. La Comédie humaine en ses marges*, pp. 29-43. Centre d'études du XIXe siècle Joseph Sablé. Toronto.

DÍAZ, José Luis. (2009): "Balzac face aux révolutions de la littérature". *L'Année balzacienne*, n° 9, pp. 25-42.

LABARTHE, Patrick. (2008): "Balzac et Sainte-Beuve, ou de l'inimitié créatrice". *L'Année balzacienne*, n° 9, pp. 7-23.

LAUBRIET, Pierre. (1994): *L'intelligence de l'art chez Balzac. D'une esthétique balzacienne*. Slatkine Reprints. Ginebra.

LASCAR, Alex. (2008): "Balzac critique littéraire de la "Revue Parisienne". *L'Année balzacienne*, n° 9, pp. 43-62.

MICHEL, Arlette. (2000): "Balzac et l'idée de progrès en littérature". *Romantisme*, Volume 30, n° 108, pp. 53-64.

MOZET, Nicole. (1990): *Balzac au pluriel*. Presses Universitaires Françaises. Paris.

SPRENGER, Scott. (2009): "Balzac et la critique comme autocritique. Ou la vérité de l'invraisemblable". *L'Année balzacienne*, n° 9, pp. 81-103.

THERENTY, Marie-Ève. (2007): "Critiquer en marge du grand œuvre. De quelques paradoxes autour de la Revue Parisienne de Balzac". En R. Le Huenen y A. Oliver (eds.): *Paratextes balzaciens. La Comédie humaine en ses marges*, pp. 153-167. Centre d'études du XIXe siècle Joseph Sablé. Toronto.

TROUSSON, Raymond. (1983): *Balzac, disciple et juge de Jean-Jacques Rousseau*. Droz. Ginebra.

VACHON, Stéphane (ed.). (1997): *Balzac une poétique du roman*. Presses Universitaires Vincennes. Vincennes.

**BAUDELAIRE, Charles:**

AMIOT, Anne-Marie. (1982): *Baudelaire, l'illumination et les idéologies de son temps*. Nizet. París.

BARRÈRE, Jean-Bertrand. (1972): “Un neveu difficile : Baudelaire, ‘cet étrange classique’”. En J.B. Barrere: *L'idée de goût de Pascal à Valéry*, pp. 182-202. Klincksieck. París.

BONNEFOY, Yves. (1977): “Baudelaire contre Rubens”. En Y. Bonnefoy: *Le Nuage rouge et autres essais*. Mercure de France. París.

CAMERO PÉREZ, Carmen. (2000): “Deux parrains illustres des poètes esthètes: Edgar Allan Poe et Charles Baudelaire”. En C. Camero Pérez: *La critique artiste de Charles Baudelaire à Maurice Blanchot*, pp.13-19. Universidad de Sevilla. Sevilla.

CASTEX, Pierre-Georges. (1969): *Baudelaire, critique d'art*. SEDES. París.

DE REYNOLD, Gonzague. (1993): “La prose de Baudelaire. La critique et l'esthétique”. En G. De Reynold: *Charles Baudelaire*, pp. 377-404. Saltkine Reprints. Ginebra.

D'HÉROUVILLE, Xavier. (2016): *L'idéal moderne selon Charles Baudelaire & Théodore Chassériau*. l'Harmattan. París.

FERRAN, André. (1967): *L'esthétique de Baudelaire*. Nizet. París.

FUMAROLI, Marc. (2011): “Critique d'art, littérature et politique à Paris : de Félibien à Baudelaire”. *Revue d'Histoire littéraire de la France*, nº 2, pp. 305-331.

GALAND, René. (1969): *Baudelaire, poétiques et poésie*. Nizet. París.

GUYAUX, André. (2011): “Huysmans, Baudelaire et Rops : lecteurs de Gamiani”. En A. Guyaux y F. Lestringant (eds.): *Fortunes de Musset*, pp.103-114. Garnier, París.

GILMAN, Margaret. (1971): *Baudelaire the critic*. Octagon Books. Nueva York.

LANDI, Michela. (2014): “La critique ou la vie : Baudelaire essayiste”. En P. Glaudes y B. Lyon-Caen (eds.): *Essai et essayisme en France au XIXe siècle*, pp. 95-109. Garnier. París.

MAUREL, Anne. (1994): “Les fonctions de la critique selon Baudelaire”. En A. Maurel: *La critique*, pp.19-38. Hachette. París.

ROBB, Graham. (1988): *Baudelaire, lecteur de Balzac*. José Corti. París.

SIPE, Daniel. (2005): “De l'histoire des idées aux champs d'échanges de biens symboliques : Baudelaire et l'utopie sociale au XIXe siècle”. En L. Fraisse (ed.): *L'histoire littéraire à l'aube du XXe siècle*, pp. 525-537. Presses Universitaires de France. París.

VAILLANT, Alain. (2009): “Baudelaire, artiste moderne de la ‘poésie-journal’”. *Étude littéraires*, Vol. 40, nº3, pp. 43-60.

**BOURGET, Paul:**

BORGHEGGIANI, Pier Antonio. (2002): “Critique littéraire et critique des idées chez Paul Bourget”. En P. Borgheggiani: *Ordre et caprice : de Bonstetten à Bourget*. Presses de l'Université de Paris-Sorbonne. París.

CABANÈS, Jean-Louis. (1998): “Les critiques psychologiques (Taine, Bourget, Hennequin) et l'en deçà du texte”. En J.-L. Cabanès: *Surface et intériorité*, pp. 15-37. Presses Universitaires de Bordeaux. Burdeos.

CHAUDIER, Stéphane. (2006): “L'idée de révolution littéraire chez Paul Bourget”. En A. Spiquel y J.-Y. Guerin (eds.): *Les révolutions littéraires aux XIXe et XXe siècles*. Presses universitaires de Valenciennes. Valenciennes.

- DU BOS, Charles. (1965): "Réflexions sur l'oeuvre critique de Paul Bourget". En C. Du Bos: *Approximations I*. Fayard. Paris.
- FOUGÈRE, Marie-Ange; SANGSUE, Daniel (eds.). (2007): *Avez-vous lu Paul Bourget ?* Éditions universitaires de Dijon. Dijon.
- HIBBITT, Richard. (2010): "Paul Bourget's critique of fin-de-siècle cosmopolitanism". En P. O'Donovan y L. Rascaroli: *The cause of cosmopolitanism*, pp. 173-188. Peter Lang, Berna.
- KLERKX, Henri. (1946): *Paul Bourget et ses idées littéraires*. Universidad de Nimega. Nimega.

### **CHAMPFLEURY, Jules:**

- BONNET, Gilles (ed.). (2006): *Champfleury écrivain chercheur*. Honoré Champion. Paris.
- DAUNAIS, Isabelle. (2007): "Le réalisme de Champfleury ou la distinction des oeuvres". *Études françaises*, Vol. 43, n° 2, pp. 31-43.
- NESSI, Catherine. (2004): "George Sand, Champfleury et la genèse du réalisme : autour d'une esthétique de la médiation". En L. Frappier-Mazur (ed.): *Genèse du roman. Balzac et Sand*, pp.23-38. Rodopi. Amsterdam-Nueva York.
- PARDO JIMÉNEZ, Pedro. (2009): "Le positif du fantastique: *L'homme aux figures de cire* de Champfleury". En C. Palacios Bernal (ed.): *Le récit fantastique en langue française de Hoffmann à Poe*, pp. 125-137. Edieser Libros. Sevilla.
- SANGSUE, Daniel. (2003): "Fantaisie, excentricité et réalisme chez Champfleury". En J.-L. Cabanès y J.-P. Saïdah (eds.): *La fantaisie post-romantique*, pp. 191-206. Presses Universitaires du Mirail. Toulouse.
- SEILLAN, Jean-Marie. (2008): "Satire et critique littéraire : Champfleury, lecteur de Barbey, Bloy, lecteur de Zola". En S. Duval y J.-P. Saïdah (eds): *Mauvais genre. La satire littéraire moderne*, pp. 281-298. Presses universitaires de Bordeaux. Burdeos.

### **CHATEAUBRIAND, François-René de:**

- BARBÉRIS, Pierre. (1969): "Chateaubriand et le préromantisme". *Revue d'histoire littéraire de France*, n° 3, julio-septiembre, pp. 547-558.
- BERCEGOL, Fabienne. (2004): "Poétique du romanesque selon Chateaubriand". En G. Declerq y M. Murat: *Le Romanesque*, pp.139-151. Presses de la Sorbonne Nouvelle. Paris.
- (2009): *Chateaubriand: une poétique de la tentation*. Classiques Garnier. Paris.
- BERCHET, Jean-Claude. (2000): "Du sentiment en littérature : Madame de Staël, Chateaubriand, Ballanche". En *Bulletin société Chateaubriand*, n° 43, pp. 5-13.
- BISIACHI, Maria Teresa. (2000): *François-René de Chateaubriand. 14 anni di critica letteraria : 1982-1996*. Università Cattolica. Milan.
- Bulletin Société Chateaubriand*, n° 56, 2013 (Dossier « Chateaubriand critique littéraire »).
- BURY, Mariane. (2004): "Chateaubriand et le Génie du christianisme". En M. Bury: *La Nostalgie du simple. Essai sur la représentation de la simplicité dans le discours critique au XIXe siècle*, pp. 86-94. Champion. Paris.
- CABANÈS, Jean-Louis; LARROUX, Guy. (2005): "Chateaubriand et son "groupe littéraire": poétique de la suggestion". En J.-L. Cabanès y G. Larroux: *Critique et théorie littéraires en France (1800-2000)*, pp. 48-53. Belin. Paris.
- CATEL, Olivier. (2007): "Chateaubriand entre tradition et modernité". *Revue des Deux Mondes*, enero, pp. 79-98.

- CLÉMENT, Jean-Paul. (2000): “La Décade philosophique, littéraire et politique en 1800”. *Bulletin Société Chateaubriand*, n° 43, pp. 24-39.
- (2001): *Chateaubriand visionnaire*. Éditions de Fallois. París.
- COMPAGNON, Antoine. (2008): “Figures de l’antimodernité”. En C. Mouchel y C. Nativel (ed.): *République des Lettres, République des arts, Mélanges offerts à Marc Fumaroli*, pp. 485-505. Droz. Ginebra.
- DÉGOUT, Bernard. (2003): “Du *Génie du christianisme* à la Préface de Cromwell”. *Bulletin société Chateaubriand*, n° 43, pp. 15-24.
- DIDIER, Béatrice. (1968): “L’imaginaire mis en question: la querelle du *Génie du Christianisme*”. *Revue d’histoire littéraire de France*, n° 6, noviembre-diciembre, pp. 942-952.
- (1999): *Chateaubriand*. Ellipses. París.
- ; TABET, Emmanuelle (eds.). (2006): *Chateaubriand avant le Génie du christianisme*. Honoré Champion. París.
- DUBÉ, Pierre Hubert. (2002): *Nouvelle Bibliographie refondue et augmentée de la critique sur François-René de Chateaubriand*. Honoré Champion. París.
- FUMAROLI, Marc. (2003): *Chateaubriand poésie et terreur*. Éditions de Fallois. París.
- (2003): “Chateaubriand et Rousseau”. *L’Infini*, n° 83, pp. 62-102.
- (2007): “Chateaubriand et Goethe”. En M. Knoche y L. Ritter-Santini (eds.): *Die europäische République des Lettres in der Zeit der Weimarer Klassik*, pp. 151-173. Wallstein Verlag. Göttingen.
- GENGEMBRE, Gérard. (2000): “De Mme de Staël à Chateaubriand via Bonald: une nouvelle poétique”. *Bulletin Société Chateaubriand*, n° 43, pp. 53-61.
- GRINHARD, Olivier. (2002): “Influence du Génie sur les arts au XIXe siècle. Le style troubadour”. En O. C.: *Un livre, un siècle: le Génie du Christianisme*, pp. 205-209. Maison de Chateaubriand. La Vallée-aux-Loups.
- HOFFENBERG, Juliette. (2000): *L’Enchanteur malgré lui, poétique de Chateaubriand*. L’Harmattan. París.
- LEBÈGUE, Raymond. (1983): *Chateaubriand polémiste. L’émigré sous le consulat et sous l’Empire*. PUF. París.
- LOGÉ, Tanguy. (2000): “Chateaubriand, Mme de Staël et le magistère de la Harpe”. *Bulletin Société Chateaubriand*, n° 43, pp. 40-52.
- LE HIR, Yves. (1973): “Chateaubriand et Guizot. L’Essai sur la littérature anglaise et la Vie de Shakespeare”. *Revue des sciences humaines*, XXXVIII, pp. 305-307.
- NORDMANN, Jean-Thomas. (2001): “Le Couple fondateur de la critique romantique”. En J.-T. Nordmann: *La Critique littéraire au XIXe siècle*, pp. 26-38. Librairie Générale Française. París.
- ROULIN, Jean-Marie. (2000): “L’âge de la mélancolie. Un débat littéraire au seuil de la modernité”. *Bulletin Société Chateaubriand*, n° 43, pp. 14-23.
- STANESCO, Michel. (2001): “Chevalerie et lettres: la résurrection romantique d’un vieux topos”. En L. Fraisse (ed.): *L’histoire littéraire: ses méthodes et résultats. Mélanges offerts à Madeleine Bertaud*, pp. 53-71. Droz. Ginebra.
- WEBER-MAILLOT, Tatiana. (2003): *Le Moyen Âge de Chateaubriand. Esthétique, éthique et idéologie*. Tesis doctoral. París IV-Sorbonne.

**D'AUREVILLY, Barbey:**

- BERTHIER, Philippe (ed.). (1990): *Barbey d'Aurevilly cent ans après: (1889-1989)*. Droz. Ginebra.
- (2004): *Barbey d'Aurevilly 18 : « Sur la critique »*. Lettres modernes Minard. París.
- (2010): *Barbey d'Aurevilly et la modernité : colloque du bicentenaire (1808-2008)*. Honoré Champion. París.
- CLAUDE-PHALIPPOU, Laurence. (2015): *L'imaginaire de la parole dans l'œuvre romanesque de Barbey D'Aurevilly*. Droz. Ginebra.
- CORBIÈRE-GRILLE, Gisèle. (1962): *Barbey d'Aurevilly, critique littéraire*. Droz. Ginebra.
- DIAZ, Brigitte. (2011): *Barbey d'Aurevilly en tous genres*. Presses Universitaires de Caen. Caen.
- GLAUDES, Pierre y HUET-BRICHARD, Marie-Catherine (eds.). (2008): Barbey polémiste, *Littératures* n° 58-59.
- (2009): *Esthétique de Barbey d'Aurevilly*. Classiques Garnier. París.
- y MELMOUX-MONTAUBIN, Marie-Françoise. (2016): *Barbey d'Aurevilly. Perspectives critiques*. Classiques Garnier. París.
- KANBAR, Nabih. (1971): *Rapports entre critique et création chez Barbey d'Aurevilly*. Tesis doctoral. Universidad de Besanzón.
- MELMOUX-MONTAUBIN, Marie-Françoise. (2009): *Barbey d'Aurevilly romancier et critique de romans*. Encrage. París.
- PETIT, Jacques. (1963): *Barbey d'Aurevilly critique*. Les Belles Lettres. París.
- PETIT, Jacques y YARROW, Philip. (1959): *Barbey d'Aurevilly, journaliste et critique: bibliographie*. Les Belles Lettres. París.

**FLAUBERT, Gustave:**

- DEBRAY GENETTE, Raymonde. (1979): “Génétique et poétique : le cas Flaubert”. En O.C.: *Essais de critique génétique*, pp. 21-67. Flammarion. París.
- DONATELLI, Bruna. (2001): “La correspondance Flaubert-Taine : littérature et critique littéraire”. En A. Michel y L. Chotard, L.: *L'esthétique dans les correspondances d'écrivains et de musiciens (XIXe-XXe siècles)*, pp. 35-43. Presses de l'Université de Paris-Sorbonne. París.
- DUFOUR, Philippe. (2009): “Flaubert lecteur: une histoire des écritures”. *Flaubert*, n°2 [Revista electrónica].
- HÉBERT DE LA ROUSSELIÈRE, Joseph. (1964): “Flaubert critique littéraire”. *Les Amis de Flaubert*, Bulletin n° 25, pp. 32-35.
- HERSCHBERG PIERROT, Anne (ed.). (2013): *Flaubert. Éthique et esthétique*. Presses Universitaire de Vincennes. Saint-Denis.
- LEDDA, Sylvain. (2009): “Flaubert lecteur de Musset relu par Louise Colet”. *Flaubert*, n° 2 [Revista electrónica].
- LOGÉ, Tanguy y RENARD, Marie-France (eds). (2005): *Flaubert et la théorie littéraire*. Publications des Facultés universitaires Saint-Louis Bruxelles. Bruselas.
- MARTINEZ, Michel. (1987): *Flaubert critique littéraire d'après sa correspondance*. Tesis doctoral. Toulouse II.
- MOUCHARD, Claude. (1993): “Flaubert critique”. En R. Debray Genette y J. Neefs (eds.): *L'Œuvre de l'œuvre. Études sur la correspondance de Flaubert*, pp. 88-160. Presses Universitaires de Valenciennes. Saint-Denis.



- NEEFS, Jacques. (2009): “Leçons littéraires de Flaubert”. En M. Blaise; S. Triaire y A. Vaillant (eds.): *L’histoire littéraire des écrivains. Paroles vives, Montpellier*; pp. 85-98. Presses Universitaires de la Méditerranée. Montpellier.
- PETIBON, Nathalie. (2013): “Flaubert critique de ses critiques: la *Revue des Deux Mondes* dans la *Correspondance*”. *Flaubert*, n° 9 [Revista electrónica].
- POYET, Thierry (ed.). (2000): *Pour une esthétique de Flaubert*. Eurédit. Paris.
- (2010): *Flaubert et les artistes de son temps; éléments pour une conversation entre écrivains, peintres et musiciens*. Eurédit. Paris.
- SÉGINGER, Gisèle. (2000): *Flaubert, une poétique de l’histoire*. Presses Universitaires de Strasbourg. Estrasburgo.
- TONDEUR, Claire-Lise. (1984): *Gustave Flaubert, critique. Thèmes et structures*. John Benjamin. Amsterdam/Philadelphia.

### **GAUTIER, Théophile:**

- BAILBÉ, Jean-Marc. (1986): “Gautier et Meyerbeer : le critique à la recherche de lui-même”. *Bulletin de la société Théophile Gautier*; n° 11, pp. 193-204.
- BARA, Olivier. (2012): “Théophile Gautier, historien du théâtre?”. *Bulletin de la société Théophile Gautier*; n°34, pp. 46-60.
- BELLATI, Giovanna. (2008): *Théophile Gautier journaliste à La Presse. Point de vue sur une esthétique théâtrale*. L’Harmattan. Turín-París.
- BENESCH, Rita. (1969): *Le regard de Théophile Gautier*. Jean Verlag. Zúrich.
- BERTHIER, Patrick. (1998): “Gautier journaliste”, *Relire Théophile Gautier. Le plaisir du texte*, pp. 49-71. Rodopi. Atlanta.
- BONDEVILLE, Emmanuel. (1979): *Un critique d’art bon prophète, Théophile Gautier*. Institut de France. París.
- BONGIOVANNI BERTINI, Mariolina. (2003): “Gautier critique de Balzac”. *Cahiers de l’Association internationale des études françaises*, n° 55, pp. 501-518.
- CERVONI, Aurélia. (2014): “Gautier théoricien de la décadence”. *Bulletin de la Société Théophile Gautier*; n° 36, pp. 123-138.
- (2011): “Gautier lecteur de Musset”. En A. Guyaux y F. Lestringant (eds.): *Fortunes de Musset*, pp. 27-36. Garnier. París.
- COURT-PEREZ, Françoise. (1993): “Gautier critique de Scribe”. *Bulletin de la Société Théophile Gautier*; n° 15, pp. 13-38.
- DELPORTE, Michel. (1986): “Théophile Gautier spectateur et critique d’opéra à travers le feuilleton du *Moniteur Universel*”, *Bulletin de la Société Théophile Gautier*; n° 8, pp. 85-96.
- FIZAINE, Jean-Claude. (2004): “Modernité et tradition dans la définition d’une théatralité idéale. Théophile Gautier critique de Victor Hugo”, *Bulletin de la Société Théophile Gautier*; n°26, pp. 109-123.
- GEISLER-SZMULEWICZ, Anne. (2010): “La critique admirative de Théophile Gautier en son temps”, *Die Kunst des Dialogs*, Heidelberg, Universitätsverlag Winter, pp. 347-368.
- GUÉGAN, Stéphane. (1997): *Théophile Gautier, la critique en liberté*. La Réunion des Musées Nationaux. París.
- LAVAUD, Martine. (2004): “La fabrique de l’histoire littéraire : Gautier critique d’*Hernani* et de *Ruy Blas*”. En A. Laster y B. Marchal (eds.): *Hugo sous les feux de la rampe : relire Hernani et*

- Ruy Blas*, pp. 243-256. Presses de l'Université de Paris-Sorbonne. Paris.
- LICHA-ZINCK, Alexandra. (2004): "Janin et Gautier critiques dramatiques sous la Monarchie de juillet", *Bulletin de la Société Théophile Gautier*, 26, pp. 25-44.
- MATORE, Georges (éd.). (1946): *La préface de Mlle de Maupin*. Droz. Ginebra.
- MERLO, Christiano. (2011): "Gautier critique d'Hoffmann", *Études Littéraires*, vol. 42, n° 3, pp. 71-82.
- MOULDS, David. (1984): *The development of Théophile Gautier's Aesthetics*. University of Oxford Oxford.
- PATCH, Helen Elizabeth. (2009): *The Dramatic Criticism of Théophile Gautier*. University of Michigan Library. Ann Arbor.
- SENNEVILLE, Gérard. (2007): "Théophile Gautier, journaliste littéraire", *Cahiers de l'Association internationale des études françaises*, vol. 59, pp. 269-280.
- SPENCER, Michael Clifford. (1969): *The art criticism of Théophile Gautier*. Droz. Ginebra.
- TORTONESE, Paolo. (2005): "Gautier critique de la tragédie : contrainte et liberté", *Bulletin de la Société Théophile Gautier*, 27, pp. 139-150.
- STOCKS, Lynette. (2011): *Théophile Gautier critique. Liberté, fraternité et défense du réalisme*. Séguie. Paris.
- WHYTE, Peter. (2004): "Théophile Gautier, garde national réfractaire et critique de théâtre", *Bulletin de la Société Theophile Gautier*, n° 26, pp. 59-69.

### **GONCOURT, Édmond y Jules:**

- BILLY, André. (1954): *Les frères Goncourt. La vie littéraire à Paris pendant la deuxième moitié du XIXe siècle*. Flammarion. Paris.
- CABANÈS, Jean-Louis. (1997): *Les frères Goncourt: art et écriture*. Presses Universitaires de Bordeaux. Burdeos.
- (2009): "Les Préfaces et manifestes littéraires d'Édmond et Jules de Goncourt: réflexivité et distinction", *Revue des sciences humaines*, n° 295, pp. 135-148.
- CAMARASCHI, Enzo. (1971): *Réalisme et impressionisme dans l'oeuvre des frères Goncourt*. Nizet. Paris.
- DE FELICI, Roberta. (2001): "Fantaisie et naturalisme dans la poétique dramatique d'Édmond de Goncourt". *Revue d'histoire littéraire de France*, Vol. 101, pp. 1399-1422.
- DUFIEF, Pierre-Jean. (2009): "Le courrier des lecteurs et l'écriture du *Journal des Goncourt*". En, P.-J. Dufief (ed.): *Les journaux de la vie littéraire*, pp. 47-62. Presses Universitaires de Rennes Rennes.
- KEMPF, Roger. (2004): *L'indiscrétion des frères Goncourt*. Grasset & Fasquelle. Paris.
- THOMAS-RIPAULT, Catherine. (2009): "La vie littéraire jugée à l'aune du XVIIIe siècle dans le *Journal des Goncourt*". En J.-P. Dufief (ed.): *Les journaux de la vie littéraire*, pp. 289-300. Presses Universitaires de Rennes. Rennes.
- VOUILLOUX, Bernard. (1997): *L'art des Goncourt. Une esthétique du style. L'Harmattan*. Paris.
- WARNER, Pamela. (2004): *Word and image in the art criticism of the Goncourt brothers*. University of Delaware. Dover.

### **HUGO, Victor:**

- ARED, Mahmoud. (1979): *La pensée sociale et humaine de V. Hugo dans son oeuvre*

romanesque. *Étude critique et littéraire*. Slatkine. Ginebra.

BARON, Philippe. (2004): “Hugo critique de Voltaire”. En F. Marchal-Ninosque (ed.): *Ruptures et continuités : des Lumières au symbolisme : actes du colloque international de Besançon des 18-20 septembre 2002*. Presses universitaires de Nancy. Nancy.

BARRÈRE, Jean-Baptiste. (1972): “Victor Hugo dans la mêlée romantique”. En J.-B. Barrere: *L'idée de goût de Pascal à Valéry*, pp. 132-144. Klincksieck, París.

CHAHINE, Samia. (1971): *La dramaturgie de Victor Hugo*. Nizet. París.

CHARLES, David. (2010): “Les Misérables et l'anticipation de la critique”. En O. Smyth y J. Hopes (eds.): *Discours critique sur le roman: 1670-1850*, pp. 155-168. Publications des Universités de Rouen et du Havre. Ruán.

DÉGOUT, Bernard. (1998): *Le Sablier retourné. Victor Hugo (1816-1824) et le débat sur le “Romantisme”*. Honoré Champion. París.

DIDIER, Béatrice y NEEFS, Jacques (eds.): *Hugo, de l'écrit au livre*. Presses universitaires de Vincennes. Saint-Denis.

FRIEDMANN, Joë. (1995): “Cet inquiétant rire de l'art’: *William Shakespeare* et l'œuvre critique de Victor Hugo”. *Lettres romanes*, vol. 49, n° 3-4, pp. 263-278.

HUET-BRICHARD, Marie-Catherine. (2010): “Préfaces hugoliennes: le lieu de l'utopie”. En P. Marot (ed.): *Les textes liminaires*, pp. 127-141. Presses universitaires du Mirail. Toulouse.

LASTER, Arnaud. (1990): “Le théâtre en liberté selon Victor Hugo”, *Comédie-Française*, n° 182.

PEYRACH-LEBORGNE, Dominique. (1993): *Poétique du sublime romantique*. Tesis doctoral. Universidad Paris III.

ROSSE, Charles-Albert. (2012): *Les théories littéraires de Victor Hugo*. Ulan Press. París.

RIFFATERRE, Michael. (1960): “Victor Hugo, critic of Shakespeare”. *American society Legion of Honor Magazine*, n° 31, pp. 139-152.

THINÈS, Georges. (2002): *Victor Hugo et la vision du futur*. La Renaissance du Livre. Tournai.

UBERSFELD, Anne. (2002): *Victor Hugo et le théâtre*. Le livre de poche. París.

VERHAEREN, Émile. (2002): *Hugo et les romantiques*. Complexe. Bruselas.

### **JANIN, Jules:**

BAILBE, Joseph Marc. (1974): *Jules Janin, une sensibilité littéraire et artistique*. Lettres Modernes. París.

LANDRIN, Jacques. (1978): *Jules Janin, conteur et romancier*. Presses Universitaires Dijon. Dijon.

LÉGER, Benoit. (2007): “Un critique “brutal et sans pitié” : la révision par Janin de Gulliver traduit par Desfontaines”. *Les Cahiers du XIX siècle*, n° 2, pp. 127-146.

LICHA-ZINCK, Alexandra. (2004): “Janin et Gautier critiques dramatiques sous la Monarchie de Juillet”. *Bulletin de la société Théophile Gautier*, n° 26, pp. 25-44.

MOMBERT, Sarah. (2013): “Alexandre Dumas contre Jules Janin. Le duel des critiques”. En J. Anselmini: *Dumas critique*, pp. 53-70. Presses de l'Université de Limoges. Limoges.

POUILLIART, Raymond. (1974): “Jules Janin critique. Les articles du Journal des Débats. 1829-1834”. En F. Joukovsky (ed.): *Jules Janin et son temps*, pp. 155-182. Presses Universitaires de Rouen, Ruán.

**MALLARMÉ, Stéphane:**

- AUSTIN, Lloyd James. (1995): "Mallarmé et la critique biographique". En L. J. Austin: *Essais sur Mallarmé*, pp. 245-252. Manchester University Press. Manchester.
- BEAUSIRE, Pierre. (1949): *Mallarmé poésie et poétique*. Hermord. Lausana.
- BENOIT, Éric. (2007): "L'esthétique poétique de Mallarmé". En É. Benoit: *Néant sonore. Mallarmé ou la traversée des paradoxes*, pp. 39-50. Droz. Ginebra.
- BIRD, Edward. (1962): *L'univers poétique de Stéphane Mallarmé*. Nizet. Paris.
- CABRAL, María de Jesús. (2007): "Une poétique très nouvelle". En M. J. Cabral: *Mallarmé hors frontières*, pp. 95-100. Rodopi. Amsterdam.
- CAMERO PÉREZ, Carmen. (2000): "Mallarmé ou l'expérience réflexive du génie en tant que pur sujet de connaissance". En C. Camero Pérez: *La critique artiste de Charles Baudelaire à Maurice Blanchot*, pp. 19-24. Universidad de Sevilla. Sevilla.
- CAMPION, Pierre. (1994): *Mallarmé poésie et philosophie*. Presses Universitaires de France. Paris.
- CHEVRIER, Jean-François. (2005): *L'action restreinte. L'art moderne selon Mallarmé*. Hazan. Paris.
- CORNULIER, Benoît de. (1982): *Théorie du vers : Rimbaud, Verlaine, Mallarmé*. Seuil. Paris.
- D'ORIGNY LÜBECKER, Nikolaj. (2002): *Le sacrifice de la sirène "Un coup de dés" et la poétique de Stéphane Mallarmé*. Museum Tusculanum Press. Copenhague.
- KAUFMANN, Vincent. (2011): *La faute à Mallarmé. L'aventure de la théorie littéraire*. Seuil. Paris.
- LEWINTER, Roger. (1999): *Mallarmé et l'écriture de la prose*. Éditions Ivrea. Paris.
- MARCHAL, Bertrand. (2011): "Mallarmé critique d'art?". *Revue d'histoire littéraire de la France*, Vol. 111, pp. 333-340.
- MASSIAS, Sylvia. (1998): "L'ascèse d'une écriture: La poésie critique de Mallarmé". *Europe*, n° 825-826, pp. 115-130.
- MONGINOT, Benoit. (2015): *Poétique de la contingence – poétique, critique et théorie à partir de Mallarmé, Valéry et Reverdy*. Honoré Champion. Paris.
- ROGER, Thierry (ed.). (2013): *Mallarmé herméneute. Actes du colloque organisé à l'Université de Rouen en novembre 2013*. [Edición electrónica].
- STANGUENNEC, André. (1992): *Mallarmé et l'éthique de la poésie*. Vrin. Paris.
- (2008): *Mallarmé: penser les arts et la politique*. Cécile Defaut. Nantes.
- WIECKOWSKI, Danièle. (1998): *La poétique de Mallarmé*. SEDES. Paris.
- ZIMA, Pierre. (2002): *La négation esthétique: le sujet, le beau et le sublime de Mallarmé et Valéry à Adorno et Lyotard*. L'Harmattan. Paris.

**MÉRIMÉE, Prosper:**

- DALE, Robert Chares. (1963): *The poetics of Mérimée*. Mouton. La Haya.
- DARCOS, Xavier. (1959): *Mérimée*. Flammarion. Paris.
- DUBÉ, Pierre. (1997): *Bibliographie de la critique sur Prosper Mérimée*. Droz. Ginebra.
- FONYI, Antonia (ed.). (1999): *Prosper Mérimée, écrivain, archéologue, historien*. Droz. Ginebra.
- FOUCART, Bruno. (2010): "Mérimée en critique d'art". En A. Fonyi (ed.): *Prosper Mérimée*. Minard Lettres modernes. Caen.
- GLAUDES, Pierre (ed.). (2008): *Mérimée et le bon usage du savoir: la création à l'épreuve de la*

*connaissance*. Presses Universitaires du Mirail. Toulouse.

PONTIER, Pierre. (2007): “Mérimée et l’interprétation du mythe”. *Anabases*, Vol. 5, pp. 59-76.

RÉQUÉNA, Clarisse. (1998): “Du mythe au récit ou l’art poétique de Mérimée”. *Revue internationale d’études stendhaliennes*, n° 2, pp. 237-253.

SAN MIGUEL, Manuela. (1984): *Mérimée. Erudición y creación literaria*. Universidad de Salamanca. Salamanca.

### **MUSSET, Alfred de:**

CASTAGNÈS, Gilles. (2014): “Alfred de Musset et les Beaux-Arts: le poète en critique “sympathique”. *Nineteenth-Century French Studies*, vol. 42, n° 3-4.

CHAMARAT, Gabrielle. (2012): “L’esthétique de la poésie de Musset dans les textes critiques en prose”. En G. Seginger (ed.): *Musset, poésie et vérité*, pp. 293-303. Honoré Champion. Paris.

HEYVAERT, Alain. (1996): *L’esthétique de Musset*. CDU SEDES. Paris.

LEBOIS, André. (1996): *Vues sur le théâtre de Musset*. Aubanel. Avignon.

LEDDA, Sylvain. (2013): “Le complexe d’Octave : Musset lecteur de Chateaubriand”. En F. Bercegol y P. Glaudes (eds): *Chateaubriand et le récit de fiction*, pp. 419-435. Classiques Garnier. Paris.

—; LESTRINGANT, Frank y SÉGINGER, Gisèle (eds.). (2013): *Poétique de Musset*. Presses Universitaires de Rennes. Rennes.

NISARD, Désiré y CHOTARD, Loïc. (1995): *Alfred de Musset*. Presses de l’Université de Paris-Sorbonne. Paris.

SÉGINGER, Gisèle (ed.). (2012): *Musset. Poésie et vérité*. Honoré Champion. Paris. Honoré Champion.

ZAMOUR, Françoise. (1996): *Musset: des repères pour situer l’auteur et ses écrits*. Nathan. Paris.

### **SAND, George:**

BARA, Olivier y PLANTÉ, Christine (eds.). (2011): *George Sand critique: une autorité paradoxale*. Presses Universitaires de Saint-Étienne. Saint-Étienne.

BORDAS, Éric. (2014): *George Sand, écritures et représentations*. Eurédit. Paris.

BUI, Véronique. “Balzac/Sand ou la grande fabrique du roman dans la première moitié du XIXe siècle”. En O. Smyth y J. Hopes (eds.): *Discours critique sur le roman, 1670-1850*, pp. 169-186. Publications des Universités de Rouen et du Havre. Ruan.

DELAMAIRE, Mariette. (2012): *George Sand et la vie littéraire dans les premières années du Second Empire*. Honoré Champion. Paris.

DIAZ, Brigitte y HOOG NAGINSKI, Isabelle (eds.). (2006): *George Sand: pratique et imaginaires de l’écriture. Actes du colloque international de Cerisy-la-Salle (Julio 2004)*. Presses Universitaires de Caen. Caen.

HOOG NAGINSKI, Isabelle. (2003): “George Sand: ni maîtres, ni disciples”. *Romantisme*, vol. 33, n° 122, pp. 43-53.

MODUM, Egbuna. (1978): “Les idées littéraires et politiques de George Sand et Gustave Flaubert d’après leur correspondance”. *Les Amis de George Sand*, n° 1, pp. 14-32.

PLANTÉ, Christine (ed.). (2006): *George Sand critique 1833-1876*. Éditions du Lérot. Tusson.

RAZGONNIKOFF, Jacqueline. (1998): “George Sand et le théâtre romantique”. *Les Amis de George Sand*, nouvelle série 20, pp. 51-57.

REID, Martine y RIOT-SARCEY, Michèle (eds.). (2007): *George Sand littérature et politique*. Pleins Feux. Nantes.

ROSSUM-GUYON, Françoise. (1994): “Puissance du roman: George Sand”. *Romantisme*, n° 24, pp. 79-92.

THÉRENTY, Marie-Ève. (2011): “George Sand journaliste”. En M.-È. Thérenty (ed.): *George Sand journaliste*, pp. 7-20. Presses universitaires de Saint-Étienne. Saint-Étienne.

### **STAËL, M<sup>me</sup> de:**

BALAYÉ, Simone. (1980): “Mme de Staël. Lumières et liberté”. *Romantisme*, vol. 10, n° 27, pp. 142-144.

— (1995): *Mme de Staël: écrire, lutter, vivre*. Droz. Ginebra.

— (1971): “Le système critique de Mme de Staël, théorie et sensibilité”, *Bulletin de l'Université d'Ottawa*, XLI, octobre-diciembre, pp. 542-555.

BARBÉRIS, Pierre. (1987): “Mme de Staël: du romantisme, de la littérature et de la France nouvelle”. *Europe*, n° 693-694.

BAUDOIN, Sébastien. (2014): “De Madame de Staël Critique Littéraire”. *Acta Fabula*, vol. 15, n° 2.

BERNIER, Marc André (ed.). (2011): *La Raison exaltée. Études sur De la littérature de Madame de Staël*. Presses de l'Université Laval. Quebec.

CORDEY, Pierre. (1966): *Mme de Staël et B. Constant sur les bords du Léman*. Payot. Lausana.

DE LUPPÉ, Robert. (1969): *Les Idées Littéraires de Madame de Staël et l'Héritage des Lumières (1795-1800)*. Vrin. Paris.

DE POORTERE, Machteld. (2004): *Les idées philosophiques et littéraires de Mme de Staël et de Mme de Genlis*. Peter Lang. Nueva York.

LOGÉ, Tanguy. (2000): “Chateaubriand, Mme de Staël et le magistère de La Harpe”. *Bulletin Société Chateaubriand*, n° 43, pp. 40-52.

LOTTERIE, Florence. (2004): “Madame de Staël. La littérature comme «philosophie sensible»”. *Romantisme*, n° 124, pp. 19-30.

MONCHOUX, André. (1970): “La place de Mme de Staël parmi les théoriciens du Romantisme Français”, *Mme de Staël et l'Europe / Colloque de Coppet*. Klincksieck. Paris.

O. C. (1966): *Mme de Staël et l'Europe*. Bibliothèque nationale de France. Paris.

PANGE, Comtesse Jean de. (1953): “Un document inédit, Mme de Staël critique littéraire de Benjamin Constant”. *Revue de littérature comparée*, n° 27, pp. 129-135.

POULET, Georges. – “La pensée critique de Mme de Staël”, *Preuves*, n° 190, diciembre 1966, pp. 27-35.

RAJAH, Abdelaziz. (1987): *Les théories et opinions littéraires de Mme de Staël*. Tesis doctoral. Universidad Paris III.

STAROBINSKI, Jean. (1972): “Critique et principe d'autorité, Mme de Staël et Rousseau”. En *Mouvements premiers, Études critiques offertes à Georges Poulet*, pp. 87-106. José Corti. Paris.

### **STENDHAL:**

BARA, Olivier. (2011): “Du nouveau dans le beau idéal: Stendhal, ‘Vie de Rossini’”. En C, Queffélec: *Être modernes. Les écrivains face aux nouveautés artistiques, littéraires et technologiques*, pp. 65-78. Eurédit. Paris.

- CROUZET, Michel. (1986): *Le naturalisme, la grâce et le réel dans la poétique de Stendhal*. Gallimard. París.
- (2010): *Regards de Stendhal sur le monde moderne*. Éditions Kimé. París.
- (1984): “Stendhal et l’énergie: du Moi à la Poétique”. *Romantisme*, vol. 14, n° 46, pp. 61-78.
- DEL LITTO, Victor (ed.). (1958): *La vie intellectuelle de Stendhal*. Presses Universitaires de France. París.
- DIAZ, José-Luis. (2001): “Manières d’être écrivain”. En P. Berthier y P.-L. Rey: *Stendhal, journaliste anglais*, pp. 55-70. Presses Sorbonne Nouvelle. París.
- GALLO, Daniel (ed.). (2012): *Stendhal historien de l’art*. Presses universitaires de Rennes. Rennes.
- KLEBNIKOV, Georges. (1960): “Stendhal, critique littéraire: jugements et préjugés”. *Dissertation Abstracts*, XXI, n° 4, pp. 875-876.
- LANDRY, François. (1982): *L’imaginaire chez Stendhal. Formation et expression*. Éditions l’Âge d’Homme. Lausana.
- O. C. (1984): *Stendhal et le Romantisme, Actes du XVe congrès international stendhalien* (Mayence, 1982). Editions du Grand-Chêne. Aran.
- PARMENTIER, Marie. (2007): *Stendhal stratège: pour une poétique de la lecture*. Droz. Ginebra.
- PAUPE, Adolphe. (1974): *La vie littéraire de Stendhal*. Slatkine. Ginebra.
- REID, Martine. (2005): “Stendhal critique, “l’œil ami des arts”. *Le magazine littéraire*, n° 441, pp. 46-49.
- SCHIELDS, James. (1994): “Le syndrome de Nietzsche dans la critique stendhalienne”. En P. Berthier y G. Rannaud (eds.): *Le temps du Stendhal-Club (1880-1920)*, pp. 75-90. Presses Universitaires du Mirail. Toulouse.
- VAISSE, Pierre. (1994): “À propos de la critique d’art de Stendhal”. En S. Dümchen y M. Nerlich: *Stendhal : image et texte*, pp. 117-128. Gunter Narr Verlag. Tubinga.

### **VALLÈS, Jules:**

- BANCQUART, Marie-Claire. (1971): *Jules Vallès*. Seghers. París.
- BELLET, Roger. (1973): *Jules Vallès et les romanciers du XIXe siècle*. Tesis doctoral. Universidad de Clermont-Ferrand III.
- (1976): *Jules Vallès journaliste. 1857-1885*. Presses Universitaires du Septentrion. Lille.
- BENMANSOUR BALAFREJ, Hédia. (2007): *Jules Vallès artiste : portraits de contemporains*. L’Harmattan. París.
- BONNEFIS, Philippe. (1983): *Jules Vallès*. Age d’Homme. Lausana.
- DISEGNI, Silvia. (1997): *Jules Vallès, du journalisme au roman autobiographique*. L’Harmattan. París.
- GILLE, Gaston. (1981): *Sources, bibliographie et iconographie vallésiennes: essai critique*. Slatkine. Ginebra.
- MEIZOZ, Jérôme. (2011): “Ambivalences face à l’écrit sous la IIIe République: de Vallès à Céline”, *Pratiques*, n° 151-152, pp. 129-151.
- MELMOUX-MONTAUBIN, Marie-Françoise. (2003): “Vallès critique littéraire”. En M.-F. Melmoux-Montaubin: *L’écrivain-journaliste au XIXe siècle: un mutant des Lettres*, pp. 167-180. Éditions des Cahiers intempestifs, n° 6.
- MIGOZZI, Jacques. (2003): “Bataille littéraire et combat politique : la critique littéraire de Jules

- Vallès du *Voltaire* au *Cri du peuple* (1878-1885)”. *Romantisme*, Vol. 33, n°121, pp. 23-40.
- (2005): “Sociocritique, rhétorique, pragmatique : le cas Vallès”. *Littérature*, Vol. 140, n°4, pp. 72-82.
- O. C. (1975): *Colloque Vallès*. Presses Universitaires de Lyon. Lyon.
- PRÉFONTAINE, Clémence. (1985): “Jules Vallès : écrivain et journaliste (1832-1885)”. *Québec français*, n°59, 1985, pp. 62-64.
- RICHEPIN, Jean. (1993) *Les étapes d'un réfractaire: Jules Vallès*. Champ Vallon. Seyssel.
- SAMINADYAR-PERRIN, Corinne. (2014): “Vallès lecteur des Mystères de Paris : récit, fiction et écriture du social”. *Autour de Vallès*, n° 43, pp. 5-20.

### **VERLAINE, Paul:**

- ABSALYAMOVA, Elina. (2012): *Paul Verlaine critique littéraire: aspects biographique, esthétique et discursif*. Tesis doctoral. Universidad Paris-Sorbonne.
- BERNADET, Arnaud. (2014): *Poétique de Verlaine: “En sourdine, à ma manière”*. Classiques Garnier. Paris.
- (ed.). (2007): *Verlaine, première manière. Poèmes saturniens, Fêtes galantes, Romances sans paroles (1866-1874)*. PUF. Paris.
- BIVORT, Olivier. (1997): *Verlaine. Mémoire de la critique*. Presses de l'Université de Paris-Sorbonne. Paris.
- DUPAS, Solenn. (2009): “Regards sur la critique littéraire à la fin du XIXe siècle : l'exemple des portraits verlainiens”. *Atala*, 12, pp. 249-263.
- (2010): *Poétique du second Verlaine : un art du déconcertement entre continuité et renouvellement*. Classiques Garnier. Paris.
- MONKIEWICZ, Bronisława. (1982): *Verlaine, critique littéraire*. Slatkine. Ginebra.
- QUÉMÉNER, Lucie. (2007): “Verlaine, critique de Hugo”. *Europe*, n° 936, pp. 143-156.
- ROBICHEZ, Jacques. (1982): *Verlaine entre Rimbaud et Dieu*. SEDES. Paris.
- RICHER, Jean. (1989): *Paul Verlaine*. Seghers. Paris.

### **ZOLA, Émile:**

- BAGULEY, David. (1976): *Bibliographie de la critique sur Émile Zola: 1864-1879*. University of Toronto Press. Toronto.
- BECKER, Colette. (1994): *Emile Zola*. Hachette. Paris.
- BEST, Janice. (1986): *Expérimentation et adaptation: Essai sur la méthode naturaliste d'Émile Zola*. Librairie José Corti. Paris.
- COLIN, René-Pierre. (1988): *Zola, renégats et alliés. La République naturaliste*. Presses Universitaires de Lyon. Lyon.
- DOUCET, Fernand. (2012): *L'Esthétique de Zola et son application à la critique*. Slatkine Reprints. Ginebra.
- KAEMPFER, Jean. (1989): *Émile Zola: d'un naturalisme pervers*. Librairie José Corti. Paris.
- LAPP, John. (1972): *Les racines du naturalisme. Zola avant Les Rougon-Macquart*. Bordas. Paris.
- LATTRE, Alain de. (1975): *Le Réalisme selon Zola: archéologie d'une intelligence*. Presses Universitaires de France. Paris.
- MÉNARD, Sophie. (2014): *Émile Zola et les aveux du corps: Les savoirs du roman naturaliste*.



Classiques Garnier. París.

MITTERAND, Henri. (1986): *Zola et le naturalisme*. Presses Universitaires de France. París.

MOURAD, François-Marie. (2003): *Zola critique littéraire*. Honoré Champion. París.

— (2007): “Zola critique littéraire, entre Sainte-Beuve et Taine”. *Revue d'histoire littéraire de la France*, 1/2007, vol. 197, pp. 83-103.

NOIRAY, Jacques. (2010): “Zola lecteur de Musset”. En P. Brunel y M. Crouzet (eds.): *Premières poésies, Poésies nouvelles*, pp. 169-186. Eurédit. París.

Evaluadores

- Alicia Arévalo González** (Departamento de Historia, Geografía y Filosofía. Universidad de Cádiz)
- Dolores Bermudez Medina** (Departamento de Filología Francesa e Inglesa. Universidad de Cádiz)
- Gonzalo Butrón Prida** (Departamento de Historia Moderna, Contemporánea, de América y del Arte. Universidad de Cádiz)
- Nuria Campos Carrasco** (Departamento de Filología. Universidad de Cádiz)
- Marieta Cantos Casenave** (Departamento de Filología. Universidad de Cádiz)
- Diego Caro Cancela** (Departamento de Historia Moderna, Contemporánea, de América y del Arte. Universidad de Cádiz)
- Vicente Castañeda Fernández** (Departamento de Historia, Geografía y Filosofía. Universidad de Cádiz)
- Francisco Javier de Cos Ruiz** (Departamento de Filología. Universidad de Cádiz)
- Mario Crespo Miguel** (Departamento de Filología. Universidad de Cádiz)
- Elena Cuasante Fernández** (Departamento de Filología Francesa e Inglesa. Universidad de Cádiz)
- Pedro Pablo Devís Márquez** (Departamento de Filología. Universidad de Cádiz)
- Juan José Díaz Rodríguez** (Departamento de Historia, Geografía y Filosofía. Universidad de Cádiz)
- Victoria Ferrety Montiel** (Departamento de Filología Francesa e Inglesa. Universidad de Cádiz)
- Rafael Galán Moya** (Departamento de Filología Francesa e Inglesa. Universidad de Cádiz)
- Javier Guzmán Armario** (Departamento de Historia, Geografía y Filosofía. Universidad de Cádiz)
- Óscar Lapeña Marchena** (Departamento de Historia, Geografía y Filosofía. Universidad de Cádiz)
- María Lazarich González** (Departamento de Historia, Geografía y Filosofía. Universidad de Cádiz)
- Pilar Lirola Delgado** (Departamento de Filología. Universidad de Cádiz)
- Carmen Lojo Tizón** (Departamento de Filología. Universidad de Cádiz)
- Antonio Martín Castellano** (Departamento de Filología. Universidad de Cádiz)
- Juan Carlos Mougán Rivero** (Departamento de Historia, Geografía y Filosofía. Universidad de Cádiz)
- Ana M<sup>a</sup> Niveau de Villedary y Mariñas** (Departamento de Historia, Geografía y Filosofía. Universidad de Cádiz)
- Maurice O'Connor** (Departamento de Filología Francesa e Inglesa. Universidad de Cádiz)
- José Antonio Ruiz Gil** (Departamento de Historia, Geografía y Filosofía. Universidad de Cádiz)
- Ramón Vargas Machuca** (Departamento de Historia, Geografía y Filosofía. Universidad de Cádiz)
- Nieves Vázquez Recio** (Departamento de Filología. Universidad de Cádiz)
- Eduardo Vijande Vila** (Departamento de Historia, Geografía y Filosofía. Universidad de Cádiz)