



Manjarres Bovea, C.P., Botero Saltaren, C.M., Pereira Pomarico, C.I., 2020. Design of a Method of Evaluation of the Beach Tourist Potential from an Integrated Management Approach: Case of The Magdalena Department, Colombia. *Revista Costas*, 2(1): 1-24. doi: 10.26359/costas.0102

Artigo Científico/ Artículo Científico / Scientific Article

Diseño de un Método de Evaluación del Potencial Turístico de Playas desde un Enfoque de Gestión Integrada: Caso del Departamento de Magdalena, Colombia

Design of a Method of Evaluation of the Beach Tourist Potential from an Integrated Management Approach: Case of The Magdalena Department, Colombia

Claudia Patricia Manjarres Bovea, Camilo Mateo Botero Saltaren, Cristina Isabel Pereira Pomarico

e-mail: pattymanjarresb@gmail.com

Grupo de Investigación en Sistemas Costeros, Playas Corporación LTDA., Colombia.

Keywords: Tourist beaches, touristic potential, integrated coastal management, sustainable tourism.

Abstract

On the Colombian Caribbean coast, the department of Magdalena has a significant number of beaches for tourist use; however, its potential is unknown, so that strategies can be used to allow its integrated management according to the case particular of each beach. This work seeks to contribute to this management need, through the design and application of a tool to qualitatively and quantitatively assess the specific tourist potential on beaches. The assessment model was developed from the analysis of four integrated methodologies as an instrument adapted to the conditions of the study area and the principles of integrated management. The application of the method was carried out with support of remote sensors, geographic information systems, on-site surveys and post-process corrections. As a result, characteristics of 21 beaches in

Submitted: July 2019

Reviewed: February 2020

Accepted: April 2020

Associate Editor: Eduardo Marques Martins.

the department of Magdalena for the development of tourist activity in a framework of sustainability are identified. According to the quantitative method, most of the beaches obtained a medium tourist potential (77.3%), while 22.7% obtained a low tourist potential and none with a high potential; the beaches with the highest scores were El Rodadero (0.66) and La Bahía (0.70). On the other hand, the qualitative method was more flexible to define the potential, so that 27.3% of the beaches got range of high potential and 72.7% range of medium potential. Finally, strategies and procedures were defined for the integrated management of the beaches in the study area, and an input for the exercise of the activities of public and private entities who work on sun and beach tourism was offered.

Resumen

En la costa Caribe de Colombia, el departamento del Magdalena cuenta con un importante número de playas de uso turístico; sin embargo, no se conoce cuál es su potencial turístico, de manera que se puedan diseñar estrategias que permitan su gestión integrada según sea el caso particular de cada playa. Este trabajo busca aportar a esta necesidad de gestión, a través del diseño y aplicación de una herramienta para evaluar cualitativa y cuantitativamente el potencial turístico específicamente en playas. El modelo de evaluación fue desarrollado a partir del análisis de cuatro metodologías integradas como un instrumento adaptado a las condiciones del área de estudio y a los principios de la gestión integrada. La aplicación del método se realizó con el apoyo de sensores remotos, sistemas de información geográfica, levantamientos *in situ* y correcciones en post-proceso. Como resultado, se identificaron las características que poseen 21 playas del departamento del Magdalena para el desarrollo de la actividad turística en un marco de sostenibilidad. De acuerdo con el método cuantitativo, la mayoría de las playas obtuvieron un potencial turístico medio (77,3%), mientras que el 22,7% obtuvieron un potencial turístico bajo y ninguna con potencial alto; las playas con mayor puntuación fueron El Rodadero (0,66) y La Bahía (0,70). Por otra parte, el método cualitativo fue más flexible para definir el potencial, de manera que el 27,3% de las playas estuvieron rango de potencial alto y el 72,7% rango de potencial medio. Finalmente, se definieron estrategias y procedimientos para la gestión integrada de las playas del área de estudio, ofreciendo un insumo para el ejercicio de las actividades de las entidades públicas y privadas que tienen incidencia sobre el turismo de sol y playa.

Palabras Clave: playas turísticas, potencial turístico, gestión costera integrada, turismo sostenible.

1. Introducción

Dentro de los ambientes costeros, las playas son el resultado de la interacción entre la tierra, la atmósfera y el océano (Ceballos, 2009) y representan un sistema de gran importancia debido a que desempeñan distintas funciones socioecológicas (Ariza, 2010; Lozoya *et al.*, 2014; Sardá *et al.*, 2015). Las playas sirven como repositorios de biodiversidad, protección física de las costas, para satisfacer las necesidades humanas de descanso y ocio, y como escenario de procesos culturales (Martí *et al.*, 2013). Sin embargo, las playas se encuentran sometidas a fuertes presiones de origen natural o humano, como la erosión costera, que de-

rivan en el deterioro de su estado natural (Espinoza y Carreño, 2014; Zielinski y Botero, 2015). Por consiguiente, un aprovechamiento sostenible de las playas por medio de la actividad turística debe generar la menor presión posible sobre estos espacios naturales, evitando la degradación que desencadena una urbanización acelerada de la playa, pero sin olvidar la satisfacción de las necesidades de los usuarios (Benseny 2008; Burgui 2013; Talesnik y Gutiérrez 2002; Sardá *et al.* 2015).

En ese sentido, es importante que la playa se entienda como un recurso ambiental que actúa como

activo del negocio turístico que requiere de una adecuada gestión (Yepes *et al.*, 2004; Sardá *et al.*, 2015). En la gestión integrada de las playas turísticas confluyen dos grandes grupos de agentes participantes: el primer está conformado por los visitantes y el segundo por los prestadores de servicios turísticos, comunidades y autoridades locales (SECTUR, 2001; Wohgthong y Harvey 2014). La preservación de los recursos con los que cuentan las playas se encuentra en las manos de los agentes antes mencionados. Una herramienta fundamental para lograrlo radica en el reconocimiento de los atractivos de las playas, tanto naturales como artificiales (Zacarias *et al.*, 2011).

Las nuevas tendencias del turismo indican que las variables ambientales tienen más relevancia para los viajeros al momento de escoger un destino (Reig y Coenders, 2002). Por lo tanto, se debe velar por una correcta gestión de las condiciones ambientales de las playas, prestando atención a la práctica habitual de anteponer la rentabilidad económica sobre el cuidado del medio ambiente (Chen, 2005). Teniendo en cuenta que las características del paisaje son de alta importancia para el turismo (Fonseca, 2014; Botero *et al.*, 2013a), se debe velar minimizar la degradación del paisaje debido a que las playas que poseen características naturales muy marcadas son objeto de admiración (Burgui, 2013).

Asimismo, se ha encontrado que las características socioculturales de los pueblos de mar son de gran atractivo para los usuarios que visitan las playas (Botero *et al.*, 2014a; Lucrezi *et al.*, 2016). Por tal motivo, en países como Colombia se ha aumentado la oferta de cultura para todo tipo de turismo, incluido el resort (Ayala y Vargas, 2003). Además, el elemento económico se encuentra estrechamente ligado al desarrollo del turismo de “Sol y Playa”, haciéndolo un componente prioritario en todos los procesos de gestión a los cuales se someta la playa (Botero *et al.*, 2013b; Botero *et al.*, 2014a; Lucrezi *et al.*, 2016).

Igualmente, las instituciones oficiales juegan un papel decisivo en el mejoramiento de los servicios ofertados en la playa, bien sea de índole recreativo, ecosistémico, socialcultural y económico. De esa forma, la playa debe entenderse como un sistema en el que se debe trabajar de manera holística todos los elementos que en ella se presentan.

La evaluación del potencial turístico constituye entonces un instrumento valioso que permite orientar la gestión que se debe realizar en las playas. Es así García (2012) y Gutiérrez (1986) señalan que los resultados de la evaluación del potencial turístico de un lugar orientan la toma de decisiones en cuanto a inversión económica, conduciendo así a un óptimo desarrollo turístico.

En ese sentido, existen diferentes investigaciones nacionales e internacionales que se evalúa el potencial de distintos espacios naturales. Experiencias internacionales incluyen a la Provincia de Cáceres en España (Sánchez *et al.*, 2013), la playa norte de El Mogote en México (García, 2012), la provincia de Satipo en el Perú (Ginés, 2010). En el contexto nacional se encuentran las evaluaciones de potencial turístico en las playas del departamento del Atlántico (Gallardo, 2013) y el corregimiento de Taganga en el Magdalena (Zielinski y Botero, 2010), ambas experiencias localizadas en la costa Caribe Colombiana. La mayoría de las investigaciones relacionadas a esta temática tienen sus bases en la metodología propuesta por la Organización de Estados Americanos (OEA), o de otros autores que en ella se apoyan, con algún grado de ajuste según sus necesidades. Sin embargo, cuando se desea evaluar el potencial turístico de las playas de forma integrada, esas metodologías resultan deficientes, debido a que los aspectos evaluados en algunos casos son genéricos y en otros limitados, sin lograrse de esta manera la integración del mayor número aspectos presentes en las playas. Por consiguiente, el presente trabajo propone un nuevo mé-

todo de evaluación de potencial turístico, diseñada exclusivamente para el sistema playa y basada en los preceptos de la gestión turística integrada que cuenta

con la aceptación de diferentes organizaciones a nivel internacional (Wohgthong y Harvey, 2014; Zielinski y Botero, 2015).

2. Materiales y Métodos

En esta investigación se diseñó un método para la evaluación del potencial turístico desde un enfoque de gestión integrada, para luego aplicarla en diferentes playas del departamento del Magdalena, visitadas a lo largo del año 2015. De esa forma, se evaluaron diecisiete playas ubicadas dentro del casco urbano de Santa Marta, dos playas del municipio de Ciénaga y dos playas del área rural de Santa Marta, correspondientes a la vereda Mendihuaca. Además, se hizo el levantamiento, con ayuda de un GPS, de las playas del área de estudio.

El departamento del Magdalena es uno de los 12 departamentos costeros de Colombia, del total de 32 departamentos que posee el país (Avella *et al.*, 2010), y está ubicado al norte del territorio, en la denominada región Caribe. La capital del Magdalena corresponde al Distrito turístico, cultural e histórico de Santa Marta, cuya economía se centra en el turismo, el comercio, la actividad portuaria y pesca, en ese mismo orden (CIOH, *s.f.*).

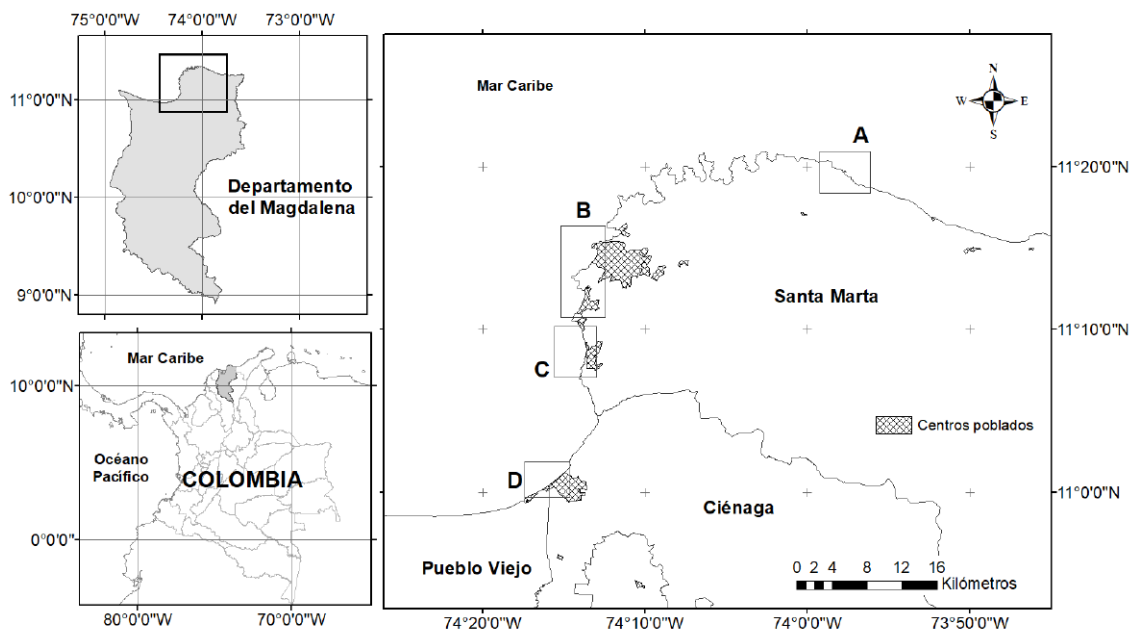


Figura 1. Área de Estudio. Tomada y Modificada de Sig-Ot Colombia 2020.

Revisión bibliográfica

Para la construcción del método de evaluación se integraron los procedimientos para evaluación de atractivos turísticos establecidos por Reyes y Sánchez (2005), García (2012), el Viceministerio de Turismo del Perú (2006) y el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo colombiano (2010). El primer paso consistió en identificar y organizar en una matriz los aspectos definidos por cada autor en la evaluación de potencial turístico. A continuación, se clasificaron esos aspectos en los tres grandes ejes propuestos por Reyes y Sánchez (2005) para la evaluación del potencial turístico: equipamiento, accesibilidad y recursos naturales. Seguidamente se realizó un análisis de frecuencia a partir de los aspectos señalados con mayor mención dentro de las bibliografías consultadas. Eso sirvió como un primer filtro de los aspectos a considerar dentro del nuevo método. Una vez completado el listado total de aspectos (tablas 1, 2, 3 y 4), se procedió a realizar un análisis de la pertinencia de cada uno con respecto a la temática playa, aplicando un segundo filtro. Además, se tuvo en consideración la clasificación propuesta por Williams (2011) de los diferentes tipos de playas a encontrarse en un área de estudio: *Resort*, urbana, pueblo, rural y remota.

Construcción de preinstrumento y sesión de profundidad

Con los resultados obtenidos en el inciso anterior, se procedió a construir el preinstrumento para la evaluación del potencial turístico. Este instrumento inicial se construyó a partir de las categorías de equipamiento, accesibilidad y recursos naturales. Esta versión preliminar del instrumento fue perfeccionada a través de la articulación de aspectos referentes a la gestión integrada de playas por medio de la aplicación de dos técnicas de sesión en profundidad (Hurtado 2010): *Focus Group* y *Técnica Delphi*.

Focus Group y Técnica Delphi

En el ejercicio de *focus group*, el cual consiste en una discusión con niveles variables de estructuración, orientadas a un tema particular de interés o relevancia, tanto para el grupo participante como para el investigador (Juan y Roussos, 2010), participaron actores de diferentes áreas del conocimiento: turismo, gestión de playas, medio ambiente y ecología. Los resultados obtenidos sirvieron como base para ajustar el modelo, pasando de tres categorías de evaluación a cuatro grandes ejes: elemento natural, elemento sociocultural, elemento económico y elemento institucional. Esto se usó como insumo para realizar un nuevo ajuste del preinstrumento de evaluación. Con el preinstrumento reajustado se desarrolló un segundo ejercicio con un panel de experto o técnica *Delphi*. La técnica o método Delphi es una técnica de obtención de información, basada en la consulta a expertos de un área, con el fin de obtener la opinión de consenso más fiable del grupo consultado (Reguant-Álvarez y Torrado-Fonseca, 2016). En este se sometió a un nuevo análisis y filtro al preinstrumento por parte de siete expertos, con áreas de experticias similares a las mencionadas. La técnica *Delphi* se desarrolló en dos secciones de trabajo y con los resultados obtenidos se realizaron los ajustes finales del instrumento.

Instrumento de evaluación

El instrumento de evaluación final se construyó con base en los resultados obtenidos de las secciones en profundidad. Se realizó el cálculo estadístico de la moda de las respuestas del panel de expertos para cada uno de los aspectos que conforman a los cuatro elementos evaluados (natural, sociocultural, económico e institucional).

De esa forma, se construyeron cinco formularios de evaluación, uno por cada tipo de playa posible en el área de estudio (*resort*, urbanas, de pueblo, rura-

Tabla 1. Aspectos incluidos en la categoría de atractivos naturales.

Tabla 1. Aspectos incluidos en la categoría de atractivos naturales.		
Categoría	Subcategoría	Elementos
Atractivos naturales	Montañas	Cerros, colinas, monte
		Desfiladero
		Macizo, sierra, serranía o nudo
		Volcán
	Altiplanicies o llanuras	Meseta, valle
		Cañón, depresión
		Sabana o llano, pradera
		Desierto
	Aguas lenticas y loticas	Ciénagas, lagos, lagunas, humedales, pantano
		Cascada, fuente o manantial
		Río, quebrada, arroyo o riachuelo
	Costas litorales	Acantilado
		Ensenada, golfo
	Tierras insulares	Isla continental, isla oceánica
		Islote
		Arrecife
	Áreas protegidas (Sistemas de Parque Nacionales Naturales)	Parque Nacional Natural
		Área protegida distinta al PNN
	Aguas subterráneas	Aguas minerales
		Aguas termales
		Géiser
	Elementos especiales	Cavernas
		Stacks, arcos
		Deltas, tómbolos
		Estuarios
Tomado y modificado MINCETUR (2006), MINCIT (2010)		

les y remotas). Fue necesario crear cinco formularios debido a que las características de cada tipo de playa son diferentes entre sí, además que los resultados de las secciones en profundidad indican que los aspectos a tener en cuenta para el desarrollo del turismo son distintos de un tipo de playa a otro. Cada formulario está compuesto por cuatro grandes ejes: elemento natural, elemento sociocultural, elemento económico y

elemento institucional. Cada uno de estos elementos a su vez se desglosa en categorías, las cuales están conformadas por diferentes aspectos.

Una vez terminados los formatos de evaluación y definidas la metodología de análisis de datos (la cual se desarrolla en la sección de resultados, Construcción del método de potencial turístico), se llevó a cabo la fase de campo. El ejercicio de evaluación en

Tabla 2. Aspectos incluidos en la categoría de atractivos artificiales.

Tabla 2. Aspectos incluidos en la categoría de atractivos artificiales.		
Categoría	Subcategoría	Elementos
Atractivos artificiales	Patrimonio cultural	Arquitectura militar, arquitectura institucional
		Arquitectura habitacional
		Arquitectura religiosa, arquitectura histórica
		Obras de arte en espacio público
	Patrimonio cultural inmaterial	Celebraciones y rituales; conocimientos y prácticas sobre el universo y la naturaleza
		La gastronomía y los saberes culinarios
		Expresiones musicales y sonoras; expresiones dancísticas
		Las técnicas de elaboración de objetos artesanales e instrumentos
	Festividades y eventos	Fiestas, ferias y exposiciones
		Eventos artísticos y culturales
		Eventos deportivos
	Grupos de especial interés	Comunidad indígena
		Comunidad negra
		Comunidad rom
Tomado y modificado MINCETUR (2006), MINCIT (2010)		

campo consiste en verificar la presencia o ausencia de cada uno de estos aspectos. Se visitaron un total de 22 playas: 18 dentro del casco urbano de Santa Marta, dos en el área rural de la ciudad, en la vereda Mendihuaca, y dos playas del municipio de Ciénaga. Los resultados de las salidas de campo se analizaron a través de técnicas cualitativas y cuantitativas.

Construcción del mapa de potencial turístico

Luego, con los resultados de la evaluación del potencial se elaboraron mapas con las playas del departamento del Magdalena evaluadas, utilizándose el software geográfico gvSIG. En ese programa se estableció un mapa base, por medio de los mapas proporcionados en el Sistema de Información Geográfica para la planeación el Ordenamiento Territorial

(SIG-OT) del Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC). Además, con los resultados del levantamiento en campo con GPS de las playas, se construyeron las diferentes poligonales de las playas visitadas, en los cuales se incluyó la información obtenida de las visitas de campo para la evaluación del potencial turístico por playa.

Estrategias y Acciones para el desarrollo de potencial turístico

Una vez obtenidos los resultados en la valoración del potencial se llevó a cabo un taller en el que se invitaron diferentes actores que intervienen en la gestión de la playa con el fin de presentar los resultados obtenidos y con base a ellos diseñar diferentes acciones y estrategias que sirvieran para aumentar el potencial turístico del área de estudio.

Tabla 3. Aspectos incluidos en la categoría de equipamiento.	
Categoría	Elementos
Alojamiento	Hoteles y hostales
	Acampamiento al aire libre
	Ecohabs
	Resorts
Alimentación	Kiosco o venta de comida y/o bebida
	Restaurantes, cafetería
	Bares
	Venta de comida rápida
Lugares de esparcimiento	Discotecas, centros nocturnos y clubes
	Cines o teatros, casinos de juego
	Centros comerciales
	Juegos infantiles
Servicios de información	Agencias de viajes
	Oficina de información, señalización turística
	Centros de interpretación
	Museos del sitio
Servicios de alquiler	Alquiler de caballos, alquiler de carruajes
	Alquiler de bicicletas
	Alquiler de equipos para turismo de aventura
Tomado y modificado de MINCENTUR (2006), Blanco (2008), Reyes y Sánchez (2005).	

Tabla 4. Aspectos incluidos en la categoría de accesibilidad.	
Categoría	Elementos
Terrestre	Vehículo particular, transporte público
	Animal
	A pie
	Todo tipo
Aéreo	Aeropuerto cercano
	Aeropuerto a menos de 5 horas
	Sin aeropuerto cercano
Con espacio para el aparcamiento marítimo	Cruceros
	Yates
	Lanchas
	Canoas
Accesos a la playa	Caminos rodados excelentes
	Caminos rodados buenos
	Caminos rodados en mal estado
	Caminos destapados
Tomado y modificado de MINCENTUR (2006), Reyes y Sánchez (2005), Arias (2014).	

3. Resultados

Construcción del método de potencial turístico

Para la evaluación del potencial turístico se construyeron dos tipos de metodologías para el análisis de resultados: una de carácter cualitativo y otra de carácter cuantitativo. En el método cuantitativo se tomaron los aspectos dentro de los cuatro elementos que evalúa el potencial turístico para luego realizar un análisis

estadístico que permitió calcular el potencial de las playas en un rango de 0 a 1. Para esto, inicialmente se calculó la moda con los resultados del panel de expertos para cada uno de los aspectos dentro de los cuatro elementos evaluados (natural, sociocultural, económico e institucional), según el procedimiento para el cálculo de datos no agrupados en intervalos (Pérez *et al.*, 2012). Además, el valor de la moda se

Tabla 5. Playas del área de estudio.

Gran área	Nombre de la playa
Santa Marta	Playa Grande
	Taganga
	La Bahía
	Los Cocos
	Playa Blanca
	El Rodadero
	Tayromar
	Salguero
	Pozos Colorados – Sector Playa del Ritmo
	Pozos Colorados – Sector Plenorma
	Pozos Colorados – Sector Santamar
	Pozos Colorados – Sector concesión ECOPETROL
	Bello Horizonte – Sector Irotama
	Bello Horizonte – Sector Playa Dormida
	Aeropuerto – Sector La Loma
Ciénaga	Aeropuerto
	Don Jaca – Sector Costa Azul
Área rural Santa Marta	Don Jaca – Sector Decamerón
	Costa Verde
	Playa de Ciénaga
Área rural Santa Marta	Sector Mendihiaca – Casa Grande
	Sector Mendihiaca – Mendihiaca Hotel

utilizó posteriormente como Factor de Ponderación () dentro de la ecuación a crearse posteriormente. Finalizado este paso y según las calificaciones de cada experto realizada en el Panel, se realizó la sumatoria de cada una de las calificaciones por aspecto.

$$SA = \sum CE_n$$

Donde:

SA= Sumatoria de aspecto.

$\sum CE_n$ = Sumatoria de la calificación de cada experto por aspecto.

Con los resultados de la moda para los cuatro elementos se procedió a realizar la identificación del primer, segundo y tercer cuartil, por tipo de playa. Esto sirvió como un filtro de los aspectos a considerar en el instrumento. De esa manera, se le asignó un grado de importancia a cada aspecto según el cuartil al que pertenecía. Así, los aspectos con un valor mayor o igual al tercer cuartil se les otorgó una importancia alta; los aspectos menores al tercer cuartil, pero igual o mayor al segundo cuartil, obtuvieron una importancia media; los aspectos menores al segundo cuartil, pero mayores o iguales al primero obtuvieron una importancia baja. Por su parte, los aspectos con valor menor al primer cuartil se suprimieron, reduciendo así, la lista de aspectos evaluados dentro del instrumento.

Posteriormente, se calculó el valor de cada aspecto, el cual correspondió al producto del valor de la moda de cada aspecto por la sumatoria del aspecto. Además, los valores obtenidos en este punto se transformaron en una escala de 0 a 1 con el fin de facilitar la interpretación de los resultados posteriores.

$$VCA = \sum SA * M_o$$

Donde:

VCA= Valor de cada aspecto

$\sum SA$ = Sumatoria de aspecto

M_o = Moda del aspecto

Luego, con los resultados del valor de cada aspecto, se realizó la ponderación de cada categoría. Este corresponde a la sumatoria de la ponderación de todos los aspectos que conforman la categoría.

$$PCC = \sum VCA_n$$

Donde:

PCC= Ponderación de cada categoría.

$\sum VCA_n$ = Sumatoria del valor de cada aspecto dentro de una categoría.

Seguidamente se hizo el cálculo del Valor del elemento, el cual se halla a través de la sumatoria de todas las categorías dentro de un mismo elemento, dividido entre la sumatoria de todos los aspectos posible del elemento, así:

$$Elemento_n = (\sum PCC_n) / (\sum TAE)$$

Donde:

$Elemento_n$ = Valor del elemento n

$\sum PCC_n$ = Sumatoria de la ponderación de cada elemento

$\sum TAE$ = Sumatoria de todos los aspectos que componen el elemento n

Finalmente, con los valores de los cuatro elementos necesarios para la evaluación del potencial turístico, se procedió a realizar la ecuación que permitió determinar el valor de este potencial. Además, para determinar a qué tipo de potencial turístico corresponden los resultados obtenidos con la ecuación final, se construyeron unas tablas de interpretación en las cuales se clasifican los posibles resultados en rangos de potencial turístico bajo, medio y alto. Se destaca que estos rangos varían de un tipo de playa a otra. Estas jerarquizaciones se establecieron de acuerdo con los valores máximos y mínimos que se pueden obtener en cada playa.

$$PT = (\sum Elemento_n) / 4$$

Donde:

PT = Potencial turístico

$\sum Elemento_n$ = Sumatoria de los cuatro elementos

4 = Constante equivalente al N° de elementos para medir el potencial turístico

Por su parte, en el método cualitativo se tomaron los resultados del cálculo de la moda, los cuartiles y la importancia de cada aspecto según lo descrito en el método cuantitativo. Luego los aspectos se clasificaron según rangos de potencial turístico. Para esto se trataron de manera individual los cuatro elementos de potencial turístico. De esa forma, inicialmente se identificaron todos los aspectos con un potencial alto según las categorías dentro del elemento natural y se agruparon, para cada tipo de playa. Este procedimiento se siguió también con los aspectos de valoración media y baja del mismo elemento. Una vez finalizado ese paso, se hizo la misma clasificación para los elementos sociocultural, económico e institucional. Además, ese procedimiento se siguió para cada tipo de playa.

Posteriormente, el procedimiento que se siguió fue identificar los aspectos que se encuentran en las playas para luego ubicarlos en los rangos de potencial alto, medio y bajo. Una vez hecho ese paso, se hizo un análisis de frecuencia en el que se estableció el número de aspectos en los rangos de potencial bajo, medio y alto. Los resultados se compararon con una tabla de interpretación en la cual, según el número de aspectos presentes en la playa y su nivel de potencial, se establece el rango de potencial turístico final de la playa.

Resultados de la aplicación de los métodos

Según el método cuantitativo, se obtuvo que la mayoría de las playas se encuentran en el rango de potencial turístico medio, con el 77,3 % del total, y

Tabla 6. Rangos de potencial turístico según cada tipo de playa.

Tipo de playa / Rango	Resort	Urbana	Pueblo	Rural	Remota
Alto	0,70 – 1	0,72 – 1	0,73 – 1	0,73 – 1	0,73 – 1
Medio	0,38 – 0,69	0,40 – 0,71	0,42 – 0,72	0,44 – 0,72	0,44 – 0,72
Bajo	0,05 – 0,37	0,09 – 0,39	0,12 – 0,41	0,14 – 0,43	0,15 – 0,43

Tabla 7. Tabla de interpretación para el método cualitativo.

Resumen Tabla de Interpretación	
36 Altos	Alto
19 Alto	Alto
18 Alto + 18 Medio	Alto
19 Medios	Medio
36 Medios	Medio
18 Medios	Medio
18 Medio + 18 Bajo	Bajo
19 Bajo	Bajo
36 Bajo	Bajo

que el 22,7% poseen un potencial turístico bajo. Se destaca dentro de los resultados que las playas que obtuvieron mayor puntuación fueron El Rodadero y La Bahía con un total de 0,66 y 0,70 puntos, respectivamente, lo que las ubica como las dos playas con el mayor potencial turístico del departamento del Magdalena. Por su parte, las playas con el menor potencial turístico fueron la playa del Sector ECO-PETROL en Pozos Colorados, Santa Marta, con 0,27 puntos, y la playa de Costa Verde, en Ciénaga, con 0,30 puntos. En cuanto a las playas del sector de Mendihuaca, al poseer estas características similares, el potencial turístico de ambas fue medio.

En el caso del método cualitativo propuesto, se puede observar (ver tabla 12) que es más flexible para definir el rango de potencial. Por esta razón, 27,3 % de las playas se encontraron dentro del rango de potencial alto y 72,7 % dentro del rango de potencial medio. Se destaca que ninguna playa está dentro del rango bajo como ocurre con el método cuantitativo.

Por otro lado, con el objetivo de ver el comportamiento de los resultados obtenidos con los dos métodos diseñados y otros existentes en la evaluación del potencial turístico, se hizo una comparación de los resultados con las metodologías de Reyes y Sánchez (2005) y el MINCIT (2010). Pero, para poder ha-

cer la aplicación de esas, se hicieron algunos ajustes. Como consecuencia de eso, los resultados mostraron que a través de la metodología de Reyes y Sánchez se obtuvieron valoraciones similares a la del método de gestión integrada de playas propuesto. Estos resultados contrastan con los de la metodología del MINCIT, en donde un alto porcentaje de las playas evaluadas obtuvieron una valoración de potencial alto.

De esta forma, con la metodología de Reyes y Sánchez, las playas de El Rodadero y La Bahía obtuvieron la más alta valoración con 75,5 y 72,1 puntos, respectivamente, mientras que la mayoría del restante de playas contaron con un potencial turístico medio. Por otra parte, la playa que obtuvo la menor puntuación con esa metodología, al igual que el método cuantitativo acá implementado, correspondió al sector de la playa ubicada en Pozos Colorados y que se encuentran como un área de compensación ambiental de la empresa Ecopetrol. Esto se debe a que el sector de la playa mencionada es un área en la cual no se desarrolla ningún tipo de turismo, al evaluarse el puntaje obtenido correspondió a tan solo 42,1, estando por encima del nivel más bajo (19 puntos), en gran parte gracias a sus características del paisaje o elementos naturales, los cuales son de gran belleza. Estos resultados demuestran que el área de estudio se tienen aún deficiencias en la oferta turística.

Con relación a la metodología del MINCIT, los resultados que se obtuvieron al evaluar las 22 playas visitadas del área de estudio (ver Tabla 12) demuestran que el 59,1 % de las playas se encuentran en el rango de potencial alto. Es decir, más de la mitad de las playas estudiadas entran dentro de este nivel. Los dos casos con mayor puntuación en esta ocasión fueron las playas ubicadas en el área rural de Santa Marta, en la vereda Mendihuaca. El restante de playas se encontró en el nivel de potencial turístico medio y aunque se encontró en este último rango, la playa con menor puntuación correspondió a la playa del Decamerón en Don Jaca, con sólo 47 puntos.

Instrumento de evaluación

Tal como se mencionó en la sección 2, para el instrumento de evaluación de potencial turístico acá propuesto se incluyó la información concerniente a los aspectos finales resultantes del tratamiento estadístico luego del panel de experto, según el tipo de playa (*resort*, urbanas, de pueblo, rurales y remotas). De esta manera se crearon cinco formularios de evaluación digitales, que contenía dicha información. A continuación, se muestra los aspectos finales dentro del formulario para evaluar playas urbanas:

Es fundamental destacar que el formulario de evaluación es similar para todos los tipos de playas; variando únicamente en que los aspectos incluidos difieren levemente según cada tipo de playa, lo que es natural teniendo en cuenta las características intrínsecas de cada tipología de playa.

Construcción del mapa de potencial turístico

Con los resultados de la aplicación de los métodos cualitativos y cuantitativos se elaboraron los mapas de las playas visitadas, en los cuales se indicaron diferentes características de las playas tales como el largo, ancho mayor, ancho menor, área, entre otros, así como el valor del potencial turístico según los métodos cualitativos y cuantitativos diseñados. De esa forma, en estos mapas se puede consultar las características de cada playa de forma individual, y según la ubicación de las playas en playas urbanas de Santa Marta, playas rurales de Santa Marta y playas de Ciénaga. A continuación, se muestran los mapas correspondientes a la playa de El Rodadero en Santa Marta (Figura 2) y la playa adyacente al Hotel Mendihuaca

Tabla 8. Elemento: atractivos naturales.	
Atractivos Naturales	
Montañas	Cerros, colinas, monte
	Desfiladero
	Macizo, sierra, serranía o nudo
	Volcán
Altiplanicies o llanuras	Meseta
	Cañón, Depresión
	Sabana, pradera, valle
	Ninguno
Aguas lenticas y loticas	Lagos, lagunas
	Cascada, Fuente o manantial
	Río, quebrada, arroyo o riachuelo
	Ninguno
Costas litorales	Ensenada
	Promontorio
	Cavernas
	Stacks, Arcos
	Tómbolos

Tabla 8. Elemento: atractivos naturales.	
Atractivos Naturales	
Elementos marinos	Isla continental, Isla oceánica
	Islote
	Arrecife
Aguas subterráneas	Aguas minerales
	Aguas termales
	Géiser
Color de la arena	Rojiza
	Marrón
	Amarilla
	Gris
Color del agua	Blanca
	Azul oscuro
	Verdoso
	Azul turquesa
Cobertura vegetal	Azul claro
	Matorrales, bosque bajo
	Arbustos
	Hierba, vegetación baja
	Árboles grandes

Tabla 9. Elemento: sociocultural.

Elemento Sociocultural	
Patrimonio cultural material	Arquitectura histórica: militar, religiosa e institucional
	Arquitectura habitacional
	Obras de arte en espacio público
Patrimonio cultural y festividades	Fiestas, ferias y exposiciones
	Celebraciones y rituales
	La gastronomía y los saberes culinarios
	Expresiones musicales y sonoras
Grupos de interés étnico	Elaboración de objetos artesanales
	Cultura indígena
	Cultura afrodescendiente
	Ninguna

(Figura 3), en la vereda con este mismo nombre, del área rural de la ciudad.

En este mapa de la playa El Rodadero, se pueden consultar entonces información general de la playa, tal como el total de su superficie e información referente al potencial turístico, específicamente a aspectos dentro de los elementos sociocultural, económico e institucional, tales como la existencia y ubicación de los centros urbanos, amarraderos, restaurantes, hoteles y camellón, al igual que el resultado de la valoración cuantitativa y cualitativa del potencial, la cual es de 0,71 puntos y rango alto, respectivamente.

Por su parte, en la playa del área rural de Santa Marta, Mendihuaca, se destaca la existencia de un hotel, que se evalúa como parte del elemento económico, a pesar de ser una playa rural. El resto de los aspectos, tal como se indicó en los anteriores resultados, fueron casi inexistentes, por lo cual no se graficaron. En este caso, el valor del potencial turístico según el método cuantitativo es igual a 0,59 puntos y el potencial según el método cualitativo es alto, como se muestra en la casi de potencial. Además, al estar esa playa en un área rural, la cobertura vegetal se encuentra casi intacta, tal como se observa en la Figura 3.

Tabla 10. Elemento: económico.

Elemento Económico	
Servicios de alojamiento	Hoteles y hostales
	Campismo al aire libre
	Ecohabs
	Resorts
Servicios de alimentación	Restaurantes
	Bares
	Frutería y heladería
	Ventas ambulantes
Servicios de esparcimiento	Discotecas, centros nocturnos y clubes
	Cines o teatros, casinos de juego
	Centros comerciales
Servicios de alquiler	Alquiler de bicicletas
	Alquiler de botes
	Alquiler de equipos para turismo de aventura
Servicios varios	Servicios religiosos
	Servicios guiados, Servicio de taxis
	Servicios bancarios
	Servicios de internet
Servicios comerciales	Venta de artesanías
	Venta de materiales informativo (libros, revistas, vídeos, etc.)
	Venta de artículos para la playa (gafas, bronceadores, etc.)
Servicios de eventos	Eventos académicos
	Eventos comerciales
	Eventos artísticos y culturales
	Eventos deportivos
Tipo de rigidización	Playas naturales
	Playas mínimamente rigidizadas
	Playas medianamente rigidizadas
	Playas rigidizadas

Tabla 11. Elemento: institucional.

Elemento Institucional		
Acceso terrestre	Tipo de acceso	Vehículo particular
		A pie
		Transporte público
	Vías cercanas	Autopista
		Vía nacional
		Vía peatonal
		Vía local
	Distancia a centros poblados	Inmediato
		< 20 Km
		Entre 20-50 Km
	Distribución de los accesos	1 m - 250 m
		250 m - 500 m
	Accesibilidad para personas con discapacidades diferenciadas	Estacionamientos reservados para personas con discapacidad motora
		Señalización de las playas, equipamientos y servicios para personas con discapacidad visual
		Puntos de información para personas con discapacidad visual o auditiva
		Acera o paseo marítimo para personas con discapacidad motora, visual o auditiva
		Ayuda técnica tales como sillas anfibia, muletas anfibia y grúas para la transferencia de personas con movilidad reducida
Aéreo	Centro de conexión o hub	
	Aeropuerto internacional	
	Aeropuerto nacional	
	Aeropuerto regional	
	Helipuerto	
Marítimo	Muelle de cruceros	
	Muelle comercial	
	Muelle de embarcaciones deportivas	
	Área de fondeo	
	Amarraderos	

Tabla 11 (continuación). Elemento: institucional.

Elemento Institucional	
Servicios de salvamento y primeros auxilios	Servicios de salvavidas
	Seguridad/Polici�a
	Señalización zona de riesgo
	Rutas de evacuación, Salidas de emergencia
Servicios sanitarios	Duchas, Lavapiés
	Dispensadores de agua potable
	Baños públicos
Amoblamiento	Recipientes para residuos (canecas)
	Sillas públicas
	Caminos, Jardineras
	Luminarias
Servicios de información	Agencias de viajes
	Oficina de información, señalización turística
	Centro de interpretación
	Museos del sitio
Capacidad de carga	Existe medición de la capacidad de carga pero desactualizada
	Existe medición de la capacidad de carga actualizada
	Existe medición de la capacidad de carga y se compara con la densidad de usuarios
Certificación	Esquema de certificación de playa internacional
	Esquema de certificación de playa nacional
	Esquema de certificación de playa tipo ISO
	Esquema de certificación de playa propias (premios)
	No tiene esquema de certificación de playa
Densidad de usuarios	Despejada
	Ocupada
Gestión turística en playas	Política a nivel nacional
	Plan a nivel regional
	Programa a nivel local
	Proyecto a nivel específico
�rgano gestor de playa	Público
	Mixto
	Comunitario

Estrategias y acciones para el desarrollo de potencial turístico

Los resultados del taller fueron la definición de 23 estrategias y diferentes acciones para cada una de estas. De esa forma, los actores definieron que a nivel del elemento natural, se deben crear distintos planes para el manejo de vertimientos, el control y aprovechamiento de los residuos sólidos, así como para la limpieza de la playa; además, se debe procurar diseñar el ordenamiento de las playas para lograr mantener y mejorar los recursos naturales de la playa. Igualmente definieron que es importante establecer señalización en la que se indique el cuidado e importancia de los recursos naturales, así como aprovechar esos y hacer promoción de los atractivos. La depuración de los ríos también fue una estrategia propuesta por los asistentes.

Con relación al elemento sociocultural, se propuso la identificación y conservación de los monumentos presentes en la playa, integrar y fomentar la cultura y costumbre autóctonas, identificar o crear puntos de información, fomentar la realización de eventos culturales, desarrollo de un plan para promover la historia y la cultura, además crear una cultura turística marinera en los usuarios de las playas.

Por su parte, las estrategias propuestas en el elemento económico fueron la formulación de un plan de control de nuevos establecimientos y vendedores, capacitación a prestadores turístico sobre la calidad del servicio, crear promociones y publicidad con base a planes de gestión, además diseñar herramientas para el cumplimiento de planes económicos.

Por último, en el elemento institucional se propusieron cinco estrategias: definir la capacidad de carga de la playa; crear un plan de acción en conjunto de actores locales y las instituciones; promover la gestión participativa con el área administrativa; crear sistemas de vigilancia, restauración y control sobre el uso de la playa; y crear políticas de turismo y un plan de acción para implementarla.

Tabla 12. Mapa de potencial turístico de la playa el rodadero.

Gran área	Nombre de la playa	Resultados de diferentes metodologías			
		Cuantitativo	Cualitativo	Reyes y Sánchez (2005)	MINCIT (2010)
Santa Marta	Playa Grande	0,58	Medio	44,5	79
	Taganga	0,63	Alto	61,5	73
	La Bahía	0,66	Alto	72,1	74
	Los Cocos	0,57	Alto	50,1	51
	Playa Blanca	0,62	Medio	49,5	78
	El Rodadero	0,7	Alto	75,5	73
	Tayromar	0,38	Medio	55,5	52
	Salguero	0,36	Medio	56,1	72
	Pozos Colorados – Sector Playa del Ritmo	0,43	Medio	56,1	72
	Pozos Colorados – Sector Plenorma	0,55	Medio	59,1	71
	Pozos Colorados – Sector Santamar	0,45	Medio	59,1	69
	Pozos Colorados – Sector concesión ECOPETROL	0,27	Medio	42,1	76
	Bello Horizonte – Sector Irotama	0,41	Medio	60,1	54
	Bello Horizonte – Sector Playa Dormida	0,31	Medio	56,1	66
	Aeropuerto – Sector La Loma	0,45	Medio	56,1	58
	Aeropuerto	0,54	Medio	60,1	61
	Don Jaca – Sector Costa Azul	0,43	Medio	56,9	60
	Don Jaca – Sector Decamerón	0,48	Medio	57,9	47
Ciénaga	Costa Verde	0,3	Medio	43,3	75
	Playa de Ciénaga	0,49	Medio	55,3	51
Área rural Santa Marta	Sector Mendihiaca – Casa Grande	0,55	Alto	55,3	100
	Sector Mendihiaca – Mendihiaca Hotel	0,62	Alto	50,3	99

Las acciones propuestas fueron diversas y generales para las estrategias de cada elemento. Como ejemplo, se tienen las del elemento natural en la cual los actores sugirieron identificar puntos de restauración, crear sentidos de pertenencia a través de trabajos de sensibilización, realizar control de construcciones y

obres civiles, desarrollar talleres de reciclaje, folletos y campañas de educación para fomentar el sentido de pertenencia y cuidado de los recursos. Además, identificar reglas para el uso de las playas, hacer restauración del suelo y accionar cultivos de corales y árboles, así como fomentar campañas continuas de limpieza.

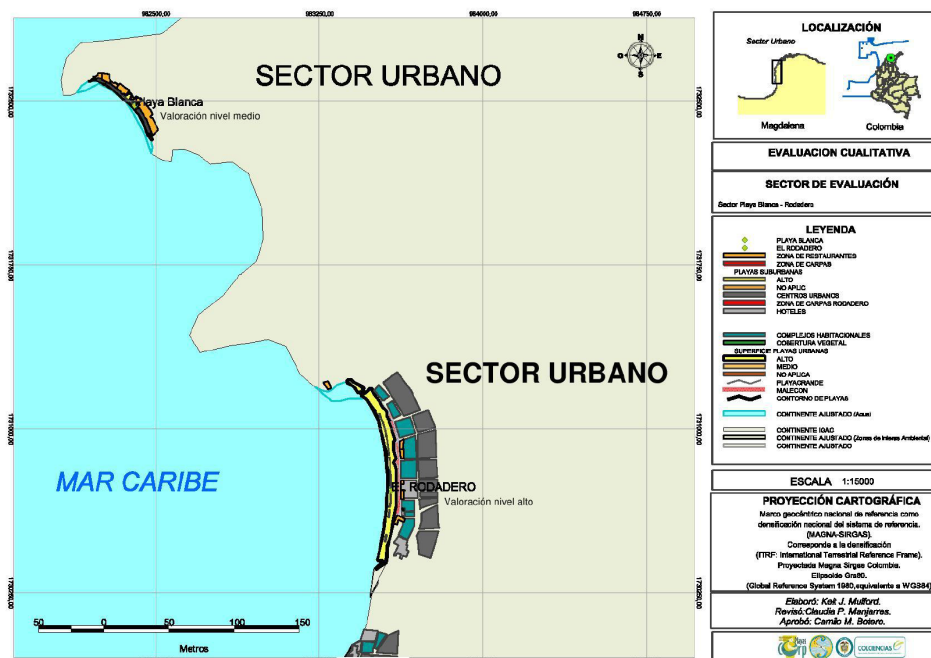


Figura 2. Mapa de potencial turístico de la playa El Rodadero.

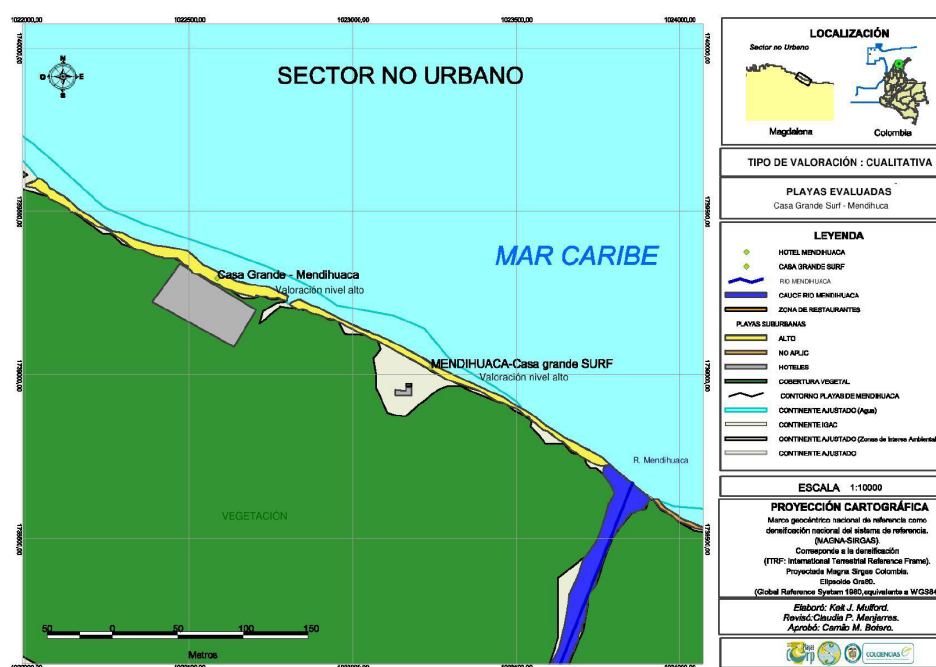


Figura 2. Mapa de potencial turístico de la playa del Hotel Mendihuaca.

4. Discusión

De los resultados del método cuantitativo y cualitativo se destaca que las playas que obtuvieron mayor puntuación fueron El Rodadero y La Bahía. En el caso de la cualitativa, aunque seis playas estuvieron en el rango de potencial alto, aquellas que obtuvieron mayor número de aspectos en ese nivel de potencial fueron las playas anteriormente mencionadas. Ese resultado de potencial se debe a la oferta de diversos servicios dentro de la playa y la gestión institucional (Ariza, 2010), los cuales son aceptables para el turismo de Sol y Playa (Hernández *et al.*, 2016). Sumado a eso, se encuentran sus características naturales, que les permite obtener una puntuación por encima de las demás playas.

Por otro lado, un análisis que permite definir la diferencia entre los resultados de los métodos cualitativos y cuantitativos corresponde a la playa de El Rodadero. En ese caso se observa que a través del método cuantitativo esta playa corresponde a la de mayor potencial, estando por debajo del rango alto por sólo 0,02 puntos; en contraste a eso, en el método cualitativo esta playa obtuvo una calificación que la ubicó en el rango alto. Eso se debe principalmente a que estadísticamente el método cualitativo es absoluto, es decir, los datos se analizan en función del número de veces que aparece una variable en la muestra, mientras que el método cuantitativo corresponde a un análisis de tipo relativo, lo que significa que la evaluación se hace en relación al número de veces que se repite una variable y el tamaño de la muestra (Fernández *et al.*, 2002).

De esa forma, se puede destacar que para que una playa cumpla con todos los requisitos que la clasifican al rango de potencial turístico alto, cuando se evalúa con el enfoque de gestión integrada, se deben cumplir a cabalidad con el mayor número de aspectos enmarcados dentro de la gestión de la playa, y no sólo que esta cuente con aspectos dentro del ele-

mento natural, que la distingan como playa de gran belleza (Ariza, 2010; Wohgthong y Harvey, 2014; Williams *et al.*, 2016), que es lo que ocurre en la mayoría de los casos en las playas del Magdalena. Por esa razón, playas con vocación tradicional al turismo de Sol y Playa fueron las playas que obtuvieron la mayor calificación a la hora de la evaluación. Caso contrario ocurrió con las playas en donde el turismo se ha desarrollado sólo en los últimos años, aunque su paisaje sea de gran singularidad y atraktividad (Wohgthong y Harvey, 2014; Williams *et al.*, 2016).

En cuanto a las playas rurales del área de estudio, se aconseja apostar en otros tipos de turismo, distinto al de Sol y Playa, tales como el de aventura, conservación o ecoturismo; con el fin de mantener sus atractivos naturales (Lozoya *et al.*, 2014), los cuales son de gran belleza y singularidad. Es importante recordar que las nuevas tendencias del turismo muestran que las variables ambientales toman más relevancia para los viajeros al momento de escoger un destino, que otro tipo de motivos, por lo cual el turismo de naturaleza ha tenido un gran crecimiento en los últimos años (Reig y Coenders, 2002; UNWTO, 2002).

Con base a los anteriores resultados, se puede mencionar que las playas del área de estudio tienen como característica general el elemento natural, el cual es el de mayor potencial. Por lo cual ese y su paisaje puede tomarse como el punto fuerte (Ariza, 2010; Botero *et al.*, 2013a, 2014a; Williams *et al.*, 2016) que soporta la actividad turística del departamento del Magdalena. Además, se puede afirmar que se requiere una mayor gestión de los elementos que depende de la actividad humana, tal como lo son los elementos sociocultural, económico e institucional, para lograr aumentar el potencial turístico de las playas. Así mismo, se puede entender la evaluación del potencial turístico como herramienta complementaria para la gestión integrada de las playas (Ariza, 2010).

Por otro lado, los métodos propuestos en comparación con el de Reyes y Sánchez (2005), se evidencia una serie de similitudes, tales como la identificación del equipamiento de la playa, en la cual se tiene en consideración aspectos tales como la presencia de hoteles, establecimientos de alimentos y bebidas, bancos, establecimientos comerciales; así como la caracterización de aspectos de accesibilidad en los que se encuentran el tipo de transporte por medio del cual se puede acceder a la playa y aspectos dentro del elemento natural. Sin embargo, además de estas semejanzas existen notables diferencias. Así, por ejemplo, en Reyes y Sánchez (2005) el número de elementos o factores de evaluación es de tres mientras que en el método propuesto es de cuatro. Eso sin mencionar el número de aspectos que se tienen en consideración entre una metodología y otra, en donde la lista de los dos autores es bastante reducida en comparación con la de esta propuesta; además Reyes y Sánchez (2005) hacen la identificación del número de aspectos evaluados, mientras que en este trabajo sólo se establece la presencia o ausencia de los mismos.

En cuanto a las similitudes y diferencias que existen con la metodología del MINCIT y el método cualitativo y cuantitativo, se destacan principalmente las diferencias. De esa manera, según la guía de evaluación del MINCIT, se deben evaluar de forma separada los atractivos turísticos y los sitios naturales, además estos últimos se valoran de acuerdo con el estado de conservación y contaminación, lo que no se hace en la evaluación del potencial de los métodos propuestos. Sumado a eso, los grandes criterios de evaluación del MINCIT son el significado y la calidad, mientras que en el desarrollado en este artículo son los elementos natural, sociocultural, económico e institucional. Por su parte, con relación a las similitudes, se destaca que en los atractivos turísticos se hace la identificación de los diferentes tipos de atractivos con los que cuenta el área en evaluación.

Luego, en general, es importante resaltar además que en el método de evaluación propuesto se diferencian los tipos de playas a encontrarse en el área de estudio, caso que no ocurre con Reyes y Sánchez (2005) y el MINCIT. Esto debe considerarse como un importante aporte, pues las características, gestión y actividad turística en las playas son diferentes según las tipologías de esta (Lozoya *et al.*, 2014).

Otro aspecto en destacarse es que el instrumento de evaluación propuesto en esta investigación es de fácil y rápida aplicación, al igual que el análisis de sus resultados, tanto para el método cualitativo como para el cuantitativo. Caso que contrasta con la metodología de Reyes y Sánchez (2005), la cual es más compleja, costosa y con mayor tiempo de aplicación, pues en esta se debe tener conocimientos sobre unidades geomorfológicas y asociaciones vegetales, lo que dificulta el correcto empleo de esa metodología por personal en áreas del saber relacionadas con el turismo y otras disciplinas que no manejen esta temática. Además, debe realizarse un levantamiento de cada uno de los elementos evaluados en el área de interés, lo cual se deriva en gran esfuerzo humano, de recursos y equipos. Esa última idea, fue la razón por la cual durante la fase de campo y análisis de información se hizo necesario realizar una modificación de la metodología original. De esa forma, no se llevó a cabo el levantamiento de cada uno de los elementos encontrados en la playa, sino que se tomó la información general de las unidades geomorfológicas y asociaciones vegetales encontradas; además se tomó como valor mínimo del potencial 19 y como máximo 91. Igualmente, debido a la inconsistencia en el proceso metodológico del factor equipamiento, específicamente en la variable de equipamiento comercial (Ec), se tomó que para el caso que nos ocupa esta tiene un valor de 1.

En lo relacionado a la metodología del MINCIT, sobresale que las características del paisaje tienen una gran importancia a la hora de la evaluación y que la identificación de contaminación en las diferentes

matrices se basa en la subjetividad del evaluador, según lo que este perciba del área de estudio, lo que podría derivar en serias deficiencias de los resultados. Esto podría mejorarse si se emplean las herramientas, metodologías y equipos necesarios, pero conllevaría a un aumento significativo de los costos de evaluación, al igual que del tiempo en que esta se desarrolla. Sumado a estos dos aspectos, se requeriría hacer una definición de las normativas de cumplimiento ambiental a tenerse en cuenta durante la evaluación de la contaminación según cada país. El resultado anterior sirve además como un argumento para definir que la metodología de la elaboración de inventario de atractivos (MINCIT), no es una metodología adecuada para la evaluación del potencial de playas turísticas.

Gracias a las características antes mencionadas del nuevo método de evaluación del potencial turístico se puede destacar a esta como una herramienta base para la definición de políticas, planes, programas, proyectos, estrategias y acciones para la adecuada planificación turística de las playas, pues a través de esta se puede hacer la identificación de las falencias con las que cuentan las playas, así como sus puntos fuertes, con lo cual se lograría identificar las bases claves de la gestión turística a implementarse en las playas. De esta manera, la evaluación del potencial turístico podría implementarse en las diferentes etapas de gestión de la playa, brindando el estado y avance que se haya conseguido en esta. Así, una playa habrá alcanzado la mayor gestión cuando su puntuación sea lo más cercano a 1. Luego, se podrá trabajar en la implementación de otras herramientas de gestión, que van de la mano con el potencial turístico, tales como la ordenación de la playa (Botero *et al.*, 2014b).

Con la totalidad de estos resultados y su respectivo análisis se puede afirmar que, al ser el método diseñado en esta investigación destinado exclusivamente

para playas, desde un enfoque de gestión integrada, es más riguroso en la evaluación de los aspectos que debe cumplir una playa destinada al turismo de Sol y Playa, a diferencia de las demás metodologías (Wohgthong y Harvey, 2014). En donde se entiende, además, la playa como un sistema socioecológico del cual se debe respetar sus características físicas, ecológicas, sociales y económicas, que logran satisfacer diferentes necesidades de los usuarios de la playa (Lozoya *et al.*, 2014; Sardá *et al.*, 2015). Se destaca además que en estas metodologías de gestión integrada no se tiene en cuenta exclusivamente los atractivos del paisaje o elementos naturales, sino que se incluyen elementos de gran valor en la gestión de la playa, como son el elemento sociocultural, institucional y económico (Ariza *et al.*, 2010). Es importante resaltar que, cuando se logra integrar todos estos elementos en la gestión de la playa, uno de los actores que se impacta positivamente son los usuarios de la playa (Ariza *et al.*, 2012; Lozoya *et al.*, 2014), logrando mejorar su percepción de este espacio natural.

Por otra parte, es importante resaltar que para el caso del método propuesto en esta investigación no se incluyó dentro de los aspectos evaluados los problemas derivados del cambio climático, como pueden ser la erosión costera o el aumento del nivel del mar; en gran parte por la intención de diseñar una metodología de fácil aplicación para distintas áreas del saber, lo que podría complicarse al evaluar estos aspectos. Sin embargo, no se desconoce la importancia de fenómenos como el cambio climático sobre los procesos de gestión turística en los sistemas costeros (Serrano *et al.*, 2016). De esta manera, será competencia del evaluador incluir como información adicional, en su informe, cualquier indicio que pueda apuntar a que la playa sufre algún tipo de problemas de esta índole.

5. Conclusiones

La evaluación del potencial turístico se ha desarrollado principalmente de forma cualitativa y con características “genéricas” que buscan evaluar cualquier tipo de destino, lo que las hace poco fieles a la realidad. Debido a eso, se diseñó un método de evaluación exclusivo para playas, el cual permite la valoración del potencial de manera cuantitativa y cualitativa. Gracias a eso se logró calcular el potencial turístico real de la playa, a través de la valoración cuantitativa, para luego compararla con los resultados del método cuantitativo.

Igualmente, con base a los resultados del método propuesto, se puede señalar que la mayoría de las playas del área de estudio cuentan con un potencial turístico medio, valoración que se obtiene en gran parte gracias a los atractivos naturales propios con los que cuentan las playas. En contraste a eso, se encontró que el mayor número de ausencias de los elementos evaluados corresponde a aquellos que dependen de la gestión y actividad humana, tales como el elemento sociocultural, económico e institucional, por lo cual el potencial turístico en muchos casos no llega a obtener una valoración alta.

Basado en lo anterior, se puede afirmar que el potencial turístico de las playas de estudio puede aumentarse si se trabaja en el cumplimiento del mayor número de aspectos posibles dentro de los elementos socioculturales, económicos e institucionales, a través de un trabajo conjunto de todos los actores involucrados en la gestión de la playa.

Por otra parte, se puede inferir que la evaluación del potencial turístico es una herramienta complementaria para la gestión integral de la playa, la cual puede servir como una guía para identificar los aspectos en los cuales se debe realizar un mayor trabajo a la hora de buscar el desarrollo de las playas. Asimismo, es importante destacar que los instrumentos de evaluación propuestos, a diferencia de otras metodologías, tales como las de García (2012) y de Reyes y Sánchez (2005), son mucho más sencillas, económicas, eficaces y rápidas de aplicar, por lo cual se aconseja su uso a la hora de evaluar destinos de playas.

Además, es importante resaltar que el potencial turístico nos brinda las bases necesarias para identificar los aspectos bases en el diseño de planes, programas, proyectos, estrategias y acciones, para aumentar el potencial turístico, superando las posibles deficiencias que tienen las playas. Eso realizándolo siempre a través del involucramiento de todos los actores que actúan en la playa, lo cual garantizará resultados óptimos en la gestión turística de las zonas costeras.

Por último, se debe destacar que, si el potencial turístico de la playa se aprovecha adecuadamente, ese puede servir como una herramienta de difusión de atractivos naturales y culturales, detonándose además el desarrollo regional. Igualmente, este mejoramiento de las características de las playas puede servir para aumentar la percepción positiva de los usuarios con respecto a la capacidad de satisfacer sus necesidades de recreación y ocio.

6. Agradecimientos

Los autores agradecen a los miembros del Grupo de Investigación en Sistemas Costeros que acompañaron las actividades de campo y post-proceso, en especial a Keit Mulford, Andrea Di Tomassi y Miriam

Arrizabalaga. Asimismo, a la red Iberoamericana de Gestión y Certificación de Playas – PROPLAYAS, a la cual pertenecen los tres autores.

7. Referencias

- Ariza E. 2011. An analysis of beach management framework in Spain. Study case: the Catalanian coast. *J Coast Conserv.*, 4: 45-455.
- Ariza E, Ballester R, Rigall-I-Torrent R, Saló A, Roca E, Villares M, Jiménez JA, Sardá R. 2012. On the relationship between quality, users' perception and economic valuation in NW Mediterranean beaches. *Ocean Coast Manage.*, 63: 55-66.
- Avella F, Burgos B, Osorio A, Parra E, Vilardy S, Botero C, Ramos A, Mendoza J, Sierra P, López A, *et al.* 2010. Gestión del litoral en Colombia. Reto de un país de tres costas. En: Arenas P, Chica A, editores. Manejo costero integrado y política pública en Iberoamérica: Un Diagnóstico. Necesidad de Cambio. Sin número de edición. Cádiz, España: Editores Red Iberoamericana en Manejo Costero Integrado. p. 175-209.
- Benseny G. 2008. La problemática ambiental en urbanizaciones turísticas litorales. Aportes y Transferencias. 1: 105-125.
- Botero C, Anfuso G, Williams A, Palacios A. 2013a. Perception of coastal scenery along the Caribbean littoral of Colombia. *J Coast Res.*, (65): 1733-1738.
- Botero C, Anfuso G, Williams A, Zielinski S, Da Silva C, Cervantes O, Silva L, Cabrera J. 2013b. Reasons for beach choice: European and Caribbean perspectives. *J Coast Res.*, (65): 880-885.
- Botero C, Pereira C, Tosic M, Manjarrez G. 2014a. Design of an index for monitoring the environmental quality of tourist beaches from a holistic approach. *Ocean Coast Manage.*, 108: 65-73.
- Botero C, Pereira C, Anfuso G, Cervantes O, Williams A, Pranzini E. 2014b. Recreational parameters as an assessment tool for beach quality. *J Coast Res.*, 70(SI): 556-562.
- Burgui M. 2013. Impactos paisajísticos de los neo-resorts y grandes villas hoteleras en el litoral. El caso de Cayo Santa María (Villa Clara, Cuba). *Cuad Tur.*, (31): 31-53.
- Ceballos, C. 2009. Estado de las playas en Colombia. En: Santiago L, editora. INVEMAR. Informe del estado de los ambientes y recursos marinos y costeros en Colombia: Año 2009. Serie de Publicaciones Periódicas N°8. Santa Marta, Colombia: INVEMAR. p. 149-156.
- Centro de Investigaciones Oceanográficas d Hidrográficas. Sin fecha. Climatología del Caribe – Santa Marta. CIOH Oceanografía Operacional. [Consultado el 2 de julio de 2019]. <https://www.cioh.org.co/meteorologia/Climatologia/ResumenSantaMarta2.php>
- Chen S. 2005. Turismo y Ambiente: Un potencial para el desarrollo económico para Costa Rica. *Revista Reflexiones*, 84(2): 25-37.
- Fernández S, Cordero J, Córdoba A. 2002. Estadística descriptiva. 2da edición. Madrid, España: ESIC Editorial.
- Fonseca S. 2014. Calidad recreativa aplicada al concepto de paisaje en playas del Caribe norte colombiano. En: Pereira C, editora. Calidad Ambiental en Playas Turísticas. Aportes desde el Caribe norte colombiano. Sin número de edición. Santa Marta: Red PROPLAYAS, FUTCO – Cartagena, PLAYASCORP. p. 53-57.
- Gallardo G. 2013. Evaluación del potencial turístico de las playas del departamento del Atlántico – Colombia, desde la perspectiva ambiental. *Dimens Empres.*, 11(2): 62-69.
- García M. 2012. Evaluación del potencial turístico en la playa norte de el Mogote, Bahía de la Paz, B.C.S., México. La Paz B.C.S., México. [Tesis]. [La Paz, B.C.S.]: Instituto Politécnico Nacional - Centro Interdisciplinario de Ciencias Marinas.
- Ginés H. 2010. Evaluación del potencial turístico, informe temático. Proyecto Mesozonificación Ecológica y Económica para el desarrollo sostenible de la Provincia de Satipo, convenio entre el IIAP, DEVIDA y la Municipalidad Provincial de Satipo. Informe Técnico. Iquitos, Perú: Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana.
- Hernández Jm, Suárez-Vega R, Santana-Jiménez Y. 2016. The inter-relationship between rural and mass tourism: The case of Catalonia, Spain. *Tour Manag.*, 54: 43-57.
- Hurtado J. 2010. Metodología de la investigación. Cuarta edición. Caracas, Venezuela: Quirón ediciones. 1327 p.
- Juan S, Roussos A. 2010. El *focus groups* como técnica de investigación cualitativa. Documentos de Trabajo, Universidad de Belgrano, N°256.

- Lozoya J, Sardá R, Jiménez J. 2014. Users expectations and the need for differential beach management frameworks along the Costa Brava: Urbana vs. natural protected beaches. *Land use policy* (38): 397-414.
- Martí C, Ramis J, Sardá R. 2013. Responsabilidad, complejidad e integración en la gestión de las playas. En: Sardá, R., Pintó, J, Valls, JP, editores. Hacia un nuevo modelo integral de gestión de playas. Sin número de edición. Girona, España: Documenta Universitaria. pp. 123-138.
- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. 2010. Metodología para la elaboración del inventario de atractivos turísticos. Bogotá, Colombia: Viceministerio de Turismo.
- Pérez R, Caso C, Río M, López A. 2012. Introducción a la estadística económica. Sin número de edición. Oviedo, España: Universidad de Oviedo.
- Reig C, Coenders G. 2002. Segmentación del mercado turístico según las preferencias ambientales. *Cuad Tur.*, (9):123-135.
- Reguant-Álvarez M, Torrado-Fonseca M. 2016. El método Delphi. *REIRE*, 9(1): 87-102.
- Reyes O, Sánchez C. 2005. Metodología para determinar el potencial de los recursos turísticos naturales en el Estado de Oaxaca, México. *Cuad Tur.*, (16): 153-173.
- Sardá R, Francesc J, Pintó J, Ariza E, Lozoya J, Fragué R, Martí C, Rucabado J, Ramis J, Jiménez J. 2015. Towards a new Integrated beach Management System: The Ecosystem-Based Management System for Beaches. *Ocean Coast Manage.*, 118: 167-177.
- Secretaría de Turismo. 2001. Identificación de potencialidades turísticas en regiones y municipios. 8 Serie de documentos técnicos en competitividad.
- Talesnik D, Gutiérrez A. 2002. Transformaciones de fuentes de agua: La forma urbana como producto estándar. *EURE.*, 28(84): 21-31.
- Vásquez Y. 2009. Impactos ambientales existentes en la Boca de Guamá. Soluciones de proyecto. *Revista de Arquitectura e Ingeniería*, 3(3): 1-9.
- Williams A. 2011. *Definition and typologies of coastal tourism destinations*. En: Disappearing Destinations: Climate change and future challenges for coastal tourism. Cardiff, CABI, pp. 47-66.
- Williams A, Rangel-Buitrago N, Anuso G, Cervantes O, Botero C. 2016. Litter impacts on scenery and tourism on the Colombian north Caribbean coast. *Tour Manag.*, 55: 209-224.
- Wongthong P, Harvey N. 2014. Integrated coastal management and sustainable tourism: A case study of the reef-based SCUBA dive industry from Thailand. *Ocean Coast Manage.*, 95: 138-146.
- World Tourism Organization. 2002. *The British Ecotourism – El mercado inglés del Ecoturismo*. Sin ciudad: UNWTO.
- Yepes V, Sánchez I, Cardona A. 2004. Criterios de diseño de aparcamientos y accesos a las playas. Equipamientos y servicios municipales. 112: 40-44.
- Zacarias D, Williams A, Newton A. 2011. Recreation carrying capacity estimations to support beach management at Praia de Faro, Portugal. *Appl Geogr.*, 31: 1075-1081.
- Zielinski S, Botero C. 2015. Are eco-labels sustainable? Beach certification schemes in Latin America and the Caribbean. *J Sustain Tour.*, 23(10): 1550-1572.

