

Dimensión ética de la sostenibilidad curricular en el sistema de evaluación de las aulas universitarias. El caso de la enseñanza-aprendizaje de las ciencias.

Después de realizar minuciosas lecturas de la mayor parte de la bibliografía recomendada y haber debatido largo y tendido en el grupo de investigación, hemos hecho muchos cambios en el documento teniendo en consideración todas las recomendaciones realizadas por los revisores. A continuación se presenta el informe de los cambios y revisiones realizados sobre el texto.

Tomando como referencia el título del texto y en relación a los tres puntos iniciales que fueron marcados:

- Pensamos que hemos superado y aclarado la relación confusa entre ética, complejidad y sostenibilidad, principalmente con cambios en el orden de la redacción, argumentando y justificando todos los puntos que no quedaban claros.
- Habiendo superado el punto anterior, este punto pasa a un segundo plano, puesto que nuestro objetivo es ver cómo es la evaluación en la educación para la sostenibilidad, desde una perspectiva compleja. Pensamos que incluimos la perspectiva compleja en la forma de presentar los valores (emergentes del diálogo entre elementos)
- Sí que consideramos relevante hacer referencia a la enseñanza-aprendizaje de las ciencias por el motivo de que es nuestra área de conocimiento. Para ello asumimos tres premisas: en primer lugar, el hecho de que la ciencia y la tecnociencia están estrechamente relacionadas con las situaciones de insostenibilidad; en segundo, la necesidad de superar la ciencia clásica y positivista; en tercer lugar, asumiendo uno de los grandes desafíos que plantea Morin, el desafío cultural que propone superar la dicotomía ciencias-humanidades.

A lo largo del informe matizamos estos puntos

0. Resumen

Hemos cambiado el resumen, de manera que sea más fácil de entender, recogiendo las ideas clave y mejorando el hilo conductor, que procuramos quede de manifiesto a lo largo de todo el texto

1. Estación de origen

Hemos superado la conflictividad sugerida en los fragmentos indicados, cambiando algunas expresiones.

Hemos eliminado la afirmación “*(...) la complejidad nos queda grande, o al menos eso nos quieren hacer creer(...)*”. Es cierto que detrás de dicha afirmación existe todo un discurso que no es objeto de nuestro artículo.

2. Estación de destino

Respecto a las palabras “interdisciplinariedad, transdisciplinariedad, holismo, complejidad”, no hacen referencia a la complejidad como parece haber sido entendido, sino que son los principios de la sostenibilidad curricular propuestos por la Red ACES y asumidos por la CADEP-CRUE. De todos ellos, nos centramos en el principio ético que es el que adquiere relevancia en el documento. Entrar a conceptualizar los demás nos haría tener problemas de espacio, además de que nos desviaría de nuestro objetivo, dificultando la comprensión del texto.

Hemos trabajado concienzudamente los enlaces entre las ideas, así como su hilado, procurando que el texto de continuidad al lector. De esta forma pensamos que ahora sí que queda claro que los tres núcleos que componen el texto son la sostenibilidad curricular, la evaluación y la ética. La complejidad son las “gafas cognitivas” y la enseñanza-aprendizaje de las ciencias el contexto. Creemos que ahora ya aparecen de forma equilibrada.

3. Papel de la ética y los valores

Hemos cambiado el nombre de este epígrafe: LA ÉTICA PLANETARIA EN DIÁLOGO RECURSIVO CON LOS SISTEMAS DE EVALUACIÓN, con la intención de aclarar el objetivo del mismo. También hemos cambiado el texto, de forma que aclare nuestro objetivo. Además, hemos asumido de buen agrado la recomendación relativa a la ética en singular/plural y, después de haber realizado un profundo trabajo de revisión, nos alineamos con la que pensamos que puede caracterizar mejor nuestra propuesta: la ética planetaria. Este posicionamiento lo aclaramos desde el principio del texto, mostrando de forma clara y justificada su elección.

Del mismo modo, nos aproximamos a la complejidad desde la escuela de Morin y desde el grupo COMPLEX de Barcelona, por lo que así lo hemos expuesto y referenciado. También hemos reforzado la coherencia epistemológica que comporta asumir la complejidad como paradigma, dándole reflejo en la forma en la que presentamos el discurso. Como hemos dicho al comienzo del documento, los valores los planteamos como emergentes del diálogo entre elementos. Además, cambiamos el nombre del epígrafe: “El sistema de evaluación a los ojos del principio ético de la complejidad” por el de: **3.1 Caracterización emergente de los valores y su implicación en el sistema de evaluación**. También cambiamos su jerarquía, incluyéndolo ahora como un subapartado del anterior. Pensamos que así le damos claridad al discurso.

También superamos las contradicciones detectadas en cuanto a la educación en valores. Realizamos, además, una reflexión en torno al posicionamiento ético, así como una aproximación que incluye los principios de la complejidad, por lo que pensamos que hemos superado una de las debilidades detectadas de la propuesta.

4. LA RECURSIVIDAD AL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE

Hemos cambiado el nombre de este apartado y su contenido, de forma que exista una relación clara con todo lo expuesto anteriormente.

Por último, hemos incluido un nuevo apartado (1-Contexto), que sirva de introducción y puesta en situación a lector.