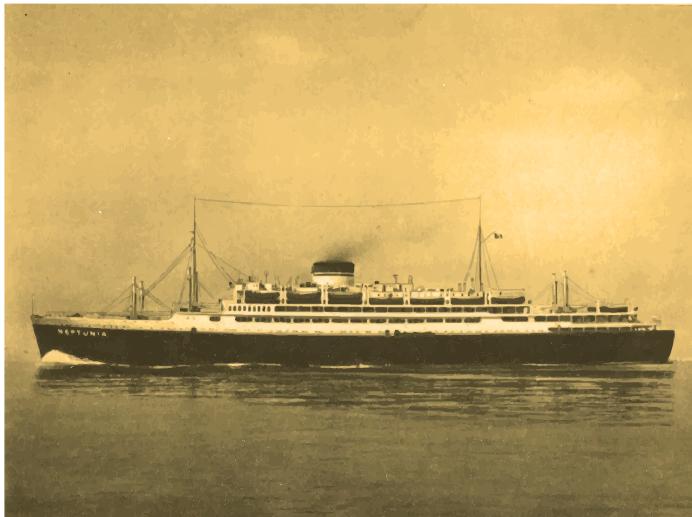


PAIX ET SÉCURITÉ INTERNATIONALES

02

2014



REVUE MAROCO-ESPAGNOLE
DE DROIT INTERNATIONAL ET RELATIONS INTERNATIONALES
(NOUVELLE SÉRIE- VERSION ÉLECTRONIQUE)



LA POLÍTICA NUCLEAR DE LA OTAN: LA AMENAZA DE LAS ARMAS NUCLEARES TÁCTICAS PARA LA SEGURIDAD INTERNACIONAL Y EL RÉGIMEN DE NO PROLIFERACIÓN NUCLEAR

ANASS GOUYEZ BEN ALLAL¹

I. INTRODUCCIÓN – II. LA ESTATEGIA DE SEGURIDAD Y DEFENSA DE LA OTAN: LAS ARMAS NUCLEARES TÁCTICAS COMO PILAR BÁSICO – III. ¿ES COMPATIBLE LA ESTRATEGIA NUCLEAR DE LA OTAN CON EL RÉGIMEN INTERNACIONAL DE DESARME Y NO PROLIFERACIÓN NUCLEAR? – IV.- ESCENARIOS Y AMENAZAS ESTRATÉGICAS DE LAS ARMAS NUCLEARES DE LA OTAN SOBRE LA SEGURIDAD INTERNACIONAL –V.- CONCLUSIÓN

RESUMEN: Este trabajo ofrece un análisis sobre el impacto que tienen las armas nucleares tácticas de la OTAN desplegadas en Europa sobre el régimen de desarme y no proliferación nuclear, así como las amenazas que suponen estas armas para la seguridad internacional. Para ello, se realiza un estudio sobre la política nuclear de la OTAN a partir del examen de los Conceptos estratégicos que establecen la postura oficial de la Alianza atlántica.

PALABRAS CLAVE: OTAN; Seguridad internacional; Armas nucleares tácticas; Desarme; Tratado de No Proliferación Nuclear.

LA POLITIQUE NUCLÉAIRE DE L'OTAN: LES MENACES DES ARMES NUCLÉAIRES TACTIQUES POUR LA SÉCURITÉ INTERNATIONALE ET LE RÉGIME DE NON PROLIFÉRATION NUCLÉAIRE

RÉSUMÉ: Dans cet article, nous abordons l'impact des armes nucléaires tactiques de l'OTAN déployées en Europe sur le régime international de désarmement et non prolifération nucléaire, ainsi que les menaces qui supposent ces armes pour la sécurité internationale. Pour ce faire, le présent texte analyse la politique nucléaire de l'OTAN au travers de l'examen des Concepts Stratégiques qui dévoilent la posture officielle de l'Alliance atlantique.

MOTS CLÉS : OTAN ; Sécurité internationale ; Armes nucléaires tactiques ; Désarmement ; Traité sur la non prolifération des armes nucléaires.

NATO NUCLEAR POLICY: THE THREATS OF THE NATO TACTICAL NUCLEAR WEAPONS ON THE INTERNATIONAL SECURITY AND THE INTERNATIONAL REGIME OF NON PROLIFERATION OF NUCLEAR WEAPONS

ABSTRACT: This article offers an analysis of the impact of the deployed NATO tactical Nuclear weapons in Europe on the international regime of disarmament and non-proliferation of nuclear weapons. These threats that are carried by NATO tactical Nuclear weapons within the European

¹ Doctorando (Phd Researcher) en Derecho Internacional Público en la Universidad Autónoma de Madrid (España).

region do also impose much danger on the international community. This is why it is salient to carry an assessment of NATO nuclear policy by examining the NATO Strategic Concepts strategic that establish the Atlantic alliance's position.

KEYWORDS: NATO; International Security; Tactical Nuclear Weapons; Disarmament; Treaty of non-proliferation of nuclear weapons.

I. INTRODUCCIÓN

Se supondría que el fin de la guerra fría y la llegada del «Nuevo Orden Internacional»², caracterizado por la superación del sistema de seguridad bipolar, cambiaría la lógica tradicional de las relaciones internacionales y de seguridad internacional. Se creería que los conflictos podrían resolverse mediante métodos pacíficos, y que con el advenimiento de esta etapa se evaporarían todas las amenazas de enfrentamientos armados, y por lo tanto el valor estratégico de las armas. Se supondría también que con este nuevo sistema de seguridad internacional asistiríamos a una creciente cooperación internacional para hacer frente a los desafíos y amenazas de la seguridad internacional, sobre todo en el ámbito de desarme y no proliferación nuclear.

Sin embargo, estas utopías han resultado ser falsas, la actual realidad internacional demuestra que no se ha podido acordar unas pautas de comportamiento internacional comunes que emanan de una percepción compartida de las amenazas para la seguridad internacional, y una voluntad común de actuar para un mundo más seguro y estable. Por lo contrario, vivimos en un mundo donde sigue reinando la incertidumbre y la opacidad, heredadas del modelo de la Guerra fría. Las potencias internacionales tradicionales se aferran a los fundamentos tradicionales de sus políticas de seguridad y defensa basados sobre la superioridad armamentística y estratégica, principalmente con el mantenimiento de las armas nucleares como componente estructural de las relaciones internacionales de seguridad.³

Sin lugar a duda la existencia de estas armas representa un peligro claro e inminente para la seguridad internacional. Más el número de armas nucleares desplegadas en el mundo es elevado, el peligro es mayor. Ante esta situación, en las últimas décadas los esfuerzos realizados para desarrollar un régimen internacional de desarme y no proliferación nuclear no han dejado de crecer. La sociedad internacional está cada vez

² George BUSH: Toward a New World Order, U.S. Department of State Dispatch 1, nº 3, 17 de septiembre de 1990, pp. 80.

³ REMIRO BROTÓNS, A., «Un nuevo orden contra el Derecho Internacional: El caso de Kosovo», *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*, nº 1, 2000. pp. 11.

más consciente de que la existencia de este armamento supone una gran amenaza. Para ello, se han promovido la creación de tratados internacionales y regionales, la creación de organismos especiales, y el establecimiento de acuerdos y iniciativas bilaterales y multilaterales con el objetivo de reducir los arsenales nucleares y poner coto a la proliferación nuclear.

Sin embargo, por razones políticas y estratégicas, estas iniciativas no han logrado hacer frente a esta realidad. Una de las causas más directas de este fracaso se debe principalmente a la posición de los primeros Estados nucleares, estos son; Estados Unidos, Rusia, Francia, Reino Unido y China. En este sentido, el hecho de que estos Estados siguen optando por las armas nucleares como núcleo de sus políticas de seguridad y defensa frustra los esfuerzos internacionales establecidos, como debilita el régimen internacional de desarme y no proliferación nuclear.

De hecho, uno de los aspectos más evidentes que argumenta esta hipótesis es la política de seguridad y defensa de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). El hecho de que Estados Unidos, Francia y Reino Unido sean a la vez partes de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), del Tratado de no Proliferación Nuclear (TNP) y de la OTAN debería hacer coincidir las inquietudes y los compromisos de estos Estados en el ámbito de desarme y no proliferación nuclear. Sin embargo, la doctrina de la OTAN es un espejo de la política de seguridad y defensa de las fuerzas nucleares occidentales, en particular, la estrategia de disuisión nuclear de EE.UU. Encarna el privilegio del cual se benefician estos Estados en el marco del TNP al apostar por las armas nucleares como núcleo en sus políticas de seguridad y defensa, y un instrumento de consolidación de sus supremacía. Así, para Francia la disuisión nuclear «es la garantía de la seguridad y de la independencia nacional»⁴, Estados Unidos reafirma constantemente «el papel fundamental de las armas nucleares [...] para disuadir un ataque nuclear contra Estados Unidos, sus aliados y socios»⁵, mientras que el Reino Unido confirma el papel de las armas nucleares como «última garantía de la supervivencia de la nación».⁶

En principio, según los objetivos oficiales de la OTAN, los Estados-miembros se comprometen a apoyar la transparencia y la confianza mutua para mejorar la estabilidad internacional. La Alianza atlántica considera el TNP la piedra angular de

⁴ *Livre blanc sur la défense* 2008, p. 69

⁵ *Nuclear Posture Review* 2010, p.15.

⁶ «Securing Britain in an age of uncertainty : the strategic defense and security review», Presented to Parliament by the Prime Minister by Command of Her Majesty, Octobre 2010.

los esfuerzos mundiales de desarme y no proliferación nuclear, subraya la importancia de la adhesión universal a este tratado, su respeto por los Estados-miembros, así como el favorecimiento de la cooperación pacífica en esta materia.⁷

Ahora bien; en la práctica, la OTAN se contrapone con los principios que defiende, su política es contraproducente en cuanto a los esfuerzos internacionales en materia de desarme y no proliferación nuclear. Por una parte, la estrategia de seguridad y defensa de la OTAN supone una violación al derecho internacional al no cumplir con unos de los principales disposiciones del Tratado de No Proliferación Nuclear. Asimismo, su política nuclear supone una amenaza para la paz y seguridad internacionales al favorecer el mantenimiento de estas armas por otros Estados, y la hipotética imitación de esta estrategia por otros Estados, fomentando así la proliferación nuclear, y el recrudecimiento de las amenazas.

II. LA ESTRATEGIA DE SEGURIDAD Y DEFENSA DE LA OTAN: LAS ARMAS NUCLEARES TÁCTICAS COMO PILAR BÁSICO

La OTAN no solo cuenta con las polémicas fuerzas nucleares estratégicas⁸ de los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia que se hacen ver como «la suprema garantía de seguridad de los aliados»⁹, sino, estaciona armas nucleares tácticas (*Tactical Nuclear Weapons*, TNWs) en Europa, «[...] bajo custodia y control de los EE.UU.» puestas a disposición de la OTAN y que proporcionan «[...] un vínculo político y militar entre los miembros europeos y norteamericanos de la Alianza».¹⁰

El papel y la importancia de estas armas están definidas en el Concepto Estratégico de la OTAN de 1999:

⁷ GUISÁNDEZ GÓMEZ, J., «Iniciativas multilaterales de no proliferación», *Centro Superior de Estudios sobre la Defensa Nacional*, nº 27, 2009, pp.36-37.

⁸ Armas nucleares diseñadas para atacar importantes blancos enemigos a distancias muy largas, usualmente intercontinentales. Habitualmente están diseñadas para amenazar a las fuerzas nucleares estratégicas del enemigo y la infraestructura relacionada, así como a la población y los centros industriales. Las armas nucleares estratégicas son transportadas generalmente por misiles balísticos de largo alcance <<http://www.un.org/fr/disarmament/wmd/nuclear/glossary.shtm>>. TULLIU, S., SCHMALBERGER, T., *En buenos términos con la seguridad: diccionario sobre control de armamentos, desarme y fomento de confianza*, UNIDIR, Ginebra, Suiza, 2003, p.121.

⁹ NATO-Topic, «NATO's Nuclear Forces», <http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50068.htm>. Consultado el 20/01/2013>.

¹⁰ NATO – Topic, «NATO's Nuclear Forces in the New Security Environment», <http://www.nato.int/nato_static/assets/pdf/pdf_topics/20091022_Nuclear_Forces_in_the_New_Security_Environment-eng.pdf>. Consultado el 20/01/2013>.

§46. Para proteger la paz y prevenir la guerra o toda forma de coerción, la Alianza mantendrá en el futuro previsible una combinación apropiada de fuerzas nucleares y de fuerzas convencionales estacionadas en Europa [...] Las armas nucleares aportan una contribución única haciendo incalculables e inaceptables los riesgos que supondría una agresión contra la Alianza. Así, estas armas son indispensables para mantener la paz.

§62. El objetivo fundamental de las fuerzas nucleares de los Aliados es político: preservar la paz y prevenir la coerción así como toda forma de guerra. Estas armas continúan a jugar un papel esencial en el mantenimiento de los agresores en duda en cuanto a la manera de respuesta de los Aliados en caso de agresión militar.

§63. La credibilidad del dispositivo nuclear de la Alianza y la demostración de la solidaridad de sus miembros así como su voluntad común de prevenir la guerra exige que los Aliados europeos con responsabilidad de planificación para la defensa colectiva participan activamente en las operaciones que les tocan en materia nuclear; las disposiciones del mando, el estacionamiento, control y consulta [...] Es por este motivo que estos últimos mantienen fuerzas nucleares en Europa. Estas fuerzas deben reunir las características necesarias y tener la flexibilidad y la capacidad de supervivencia para que sean percibidas como un elemento creíble y eficaz de la estrategia de los Aliados para prevenir la guerra. Serán mantenidos a nivel mínimo suficiente para preservar la paz y la estabilidad.»¹¹

Con esta estrategia la OTAN reafirma los objetivos enunciados por el Tratado del Atlántico Norte (4 de abril de 1949) según el cual « la política de defensa común de la OTAN debe asegurar la capacidad de efectuar un bombardeo estratégico, que comprende el uso de la bomba atómica», y «Estados Unidos es el principal responsable del buen funcionamiento de esta doctrina». ¹²

El origen de esta estrategia militar se remonta a mediados de los años 1950, cuando EE.UU. y la Unión Soviética desplegaron armas nucleares en el continente europeo. Para ambas frentes se trataba de un sistema de defensa nuclear contra el eventual avance de las fuerzas armadas de los enemigos, a esto se añade, para EE.UU. el objetivo principal era paliar la superioridad de las fuerzas convencionales del Pacto de Varsovia.¹³

Las primeras armas estadounidenses se desplegaron en 1954 en el territorio

¹¹ El Concepto estratégico de la Alianza, aprobado por los jefes de Estado y Gobierno que participan en la reunión del Consejo de la Alianza Atlántica Norte que tuvo lugar en Washington los días 23 y 24 de abril de 1999. El Comunicado de prensa NAC-S(99)-65, 24 abril 1999.

¹² NATO Strategy Documents 1949-1969, Note By the Secretary to the North Atlantic Military Committee in the strategic concept for the defense of the North Atlantic Area.M.C.3/2, 28 noviembre 1949.

¹³ «Les armes nucléaires non stratégiques des États-Unis en Europe : un débat fondamental pour l'OTAN». Rapport de Commission n° 212 DSCFC 10 F rév 1. Session annuelle 2010, §46, <<http://www.nato-pa.int/default.asp?COM=2083&LNG=1>>.

del Reino Unido, posteriormente, Washington estacionó más armas en otras bases militares en Europa; Alemania del Oeste 1955, Italia 1957, Francia 1958, Países Bajos 1960, Grecia 1960, Bélgica 1963, y finalmente Turquía (no se conoce la fecha).¹⁴

De este modo, Estados Unidos es el único país del mundo que ha desplegado armas nucleares fuera de su territorio nacional, y el único –a fecha de hoy- que tiene TNWs fuera de su territorio. Mientras que Europa es el único territorio que alberga armas nucleares de otros Estados.

A partir de 1991, en paralelo con las reducciones de las armas nucleares estratégicas norteamericanas y rusas contempladas en los sucesivos tratados STAR, los arsenales de este armamento han sufrido reducciones considerables. Con el fin de la guerra fría y la dislocación del boque soviético, la Federación rusa se vio obligada a reducir sus armas nucleares tácticas. Según las cifras reveladas en 2012 por dos expertos de la *Federation of American Scientists* y del *Natural Resources Defense Council*, Rusia posee 2000 armas tácticas, registrando una reducción de 75% en comparación con su capacidad en 2001¹⁵.

Por su parte Estados Unidos ha seguido la misma dinámica de reducción y de desmantelamiento de grandes cantidades de armas tácticas estacionadas en Europa occidental. Las fuerzas estadounidenses han retirado sus bombas tácticas B-61 de la base griega d'Araxox en 2001, y más tarde de las bases americanas de Ramstein (Alemania) y de Lakenheath (Reino Unido). En la actualidad, las únicas armas de este tipo almacenadas en territorio europeo son bombas nucleares de gravedad del tipo B-61,¹⁶ diseñadas para ser lanzadas desde aeronaves de uso dual para misiones nucleares o convencionales; los llamados DCA (*Double Capability Aircraft*)¹⁷. Se trata de 200 bombas que están repartidas sobre seis bases de la OTAN en Europa: Büchel en Alemania, Kleine Brogel en Bélgica, Volkel en Países Bajos, Aviano y GhediTorre en Italia y Incirlik en Turquía¹⁸.

¹⁴ El arsenal desplegado abarca toda una panoplia de armas nucleares tácticas disponibles: minas, artillerías, misiles aire-suelo y suelo-suelo de corto y medio alcance, bombas de gravedad.

¹⁵ NORRIS, S. R., KRISTENSEN, S., HANS, M., «Russian nuclear forces 2012», *Bulletin of the Atomic Scientists*, Vol. 68, nº2, 2012, p. 93.

¹⁶ US Department of Defense, «Nuclear Posture Review Report». Abril de 2010. Disponible en <<http://www.defense.gov/npr/docs/2010%20nuclear%20posture%20review%20report.pdf>>. Consultado el 20/01/2013.

¹⁷ «NATO's Nuclear Forces in the New... cit.».

¹⁸ Las bases situadas en Aviano e Incirlik son bases estadounidenses y no de la OTAN.

Conviene recordar que las armas nucleares tácticas no forman objeto de ningún Tratado entre Estados Unidos y Rusia, las reducciones que tuvieron lugar se han realizado de manera unilateral. Los tratados de limitación de armas nucleares (SALT) de los años 1970, y los tratados de reducción de los años 1990 (START y SORT) incluyen únicamente las armas nucleares estratégicas.

Sin embargo, esta dinámica de reducción no refleja la voluntad de la Alianza a deshacerse con este armamento de manera definitiva. En paralelo con esta estrategia, los países europeos que albergan este arsenal nuclear están modernizando sus flotas aéreas y vectores de lanzamiento para dotarles de tecnología que les permite transportar la futura versión de bombas tácticas estadounidenses (B-61-3/4).¹⁹ Además, en términos estratégicos, aunque el número desplegado de este armamento ha disminuido de manera significativa, sólo con que una de ellas permanezca significa la continuación de la estrategia de disuasión nuclear que se pretende establecer.

Por otra parte, la evolución de los desafíos geoestratégicos y la aparición de nuevas amenazas llevan la OTAN a renovar su estrategia militar de disuasión y defensa de manera constante. Últimamente, en pleno debate en el seno de la OTAN y en los parlamentos de los países europeos que albergan estas armas sobre la utilidad y la pertinencia del estacionamiento de este armamento en Europa y su posible eliminación²⁰, la nueva postura de la OTAN recogida oficialmente en el documento llamado «Deterrence and Defence Posture Review» (DDPR), aprobado en la cumbre de Chicago,²¹ viene a consolidar la estrategia de disuasión y defensa de la Alianza basada sobre este armamento. En esta Cumbre se reafirmó el Concepto establecido en Lisboa de 2010²²; «la OTAN seguirá siendo una alianza nuclear

¹⁹ NORRIS, S. R., KRISTENSEN, S., HANS, M., «US tactical nuclear weapons in Europe». *Bulletin of the Atomic Scientists*. Enero-Febrero, 2013, vol. n° 67, p.70.

²⁰ El debate ha comenzado con la formulación de resoluciones en los Parlamentos de Alemania y Bélgica. El senado belga ha pedido al gobierno federal de hacer presión para que la OTAN retire las armas nucleares tácticas americanas desplegadas en Europa, y favorecer la puesta en práctica del artículo 6 del TNP (compromiso para progresar en la vía de desarme nuclear general). Proposición de resolución relativa al desarme y no proliferación en la estrategia de defensa y disuasión de la OTAN. Presentada por Marleen Temmerman y Bert Anciaux. Sesión 2011-2012.22 noviembre 2011. NB: actualmente la resolución está en examen en la comisión de Relaciones Exteriores y Defensa del Senado belga, <http://www.senate.be/www/?MIVal=/index_senate&MENUID=22_0&LANG=fr>.

²¹ NATO – Texto oficial, “Deterrence and Defence Posture Review”. Mayo de 2012. Disponible en <http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_87597.htm?mode=pressrelease>. (Consultado el 20/01/2013).

²² Concept stratégique de l’Alliance atlantique adopté le 19 novembre 2010 au sommet de Lisbonne. Par. 17. <http://www.nato.int/cps/fr/natolive/official_texts_68580.htm?selectedLocale=fr>.

mientras que existan las armas nucleares». Además, se insistió en garantizar a que todos los componentes del sistema de disuisión nuclear de la OTAN permanezcan seguros y efectivos para que siga siendo una Alianza nuclear²³.

Este nuevo Concepto resalta la importancia del nuevo instrumento militar, considerado mucho más sofisticado y eficiente que antes, basado sobre el trinomio formado por la mejora en la disponibilidad y proyección de fuerzas convencionales, el mantenimiento de la capacidad nuclear y el desarrollo de la iniciativa de defensa contra misiles balísticos.²⁴ La nueva postura de la OTAN apuesta por la iniciativa de defensa contra misiles balísticos (*Ballistic Missile Defence*, BMD) que incluía una serie de interceptores móviles capaces de portar cabezas convencionales y nucleares, dirigidas a proteger las capacidades nucleares y convencionales, así como la población y el territorio de los países aliados. Esta nueva estrategia se ha concebido en general como un complemento puramente defensivo.²⁵ Para ello, a partir de 2015 se contempla la instalación de dos emplazamientos *Aegis* terrestres, con 24 interceptores SM-3 cada uno de ellos, en Polonia y Rumania, estando previsto que alcancen la plena operatividad e incluso sean mejorados en 2021.²⁶

La doctrina del uso de estas fuerzas nucleares, se ha determinado por los «Principios políticos para la pacificación y la consulta en materia nuclear» adoptados por el Comité de planes de defensa en 1992. El texto previa dos modos de acción: «el empleo selectivo» (*Selective Use*), para la disuisión de un ataque limitado, y «la respuesta militar general» (*General Nuclear Release*), para la disuisión de un ataque mayor.²⁷ En este sentido, el gobierno británico había resumido el primer modo de acción de la manera siguiente: «en circunstancias extremas de legítima defensa», se procede al «empleo de armas nucleares para enviar un mensaje político al agresor, mostrándole la determinación de la Alianza a defenderse.»²⁸ En cuanto a la respuesta

²³ Informe SIPRI YEARBOOK 2013, «Armaments, Disarmament and International Security», Stockholm International Peace Research Institute, 2013, pp. 11-15, <www.sipri.org>

²⁴ PECHO YESTE, M., «Es sostenible la nueva postura de la OTAN en cuanto a disuisión y defensa?», Instituto Español de Estudios Estratégicos, nº 28, 2013, pp. 1-8.

²⁵ CARLOTA, G., «¿Qué es el sistema antimisiles europeo?», Real Instituto Elcano, nº 2, 2012, pp. 5-10. Disponible en: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano>.

²⁶ US Missile Defense Agency – Fact Sheet, «Aegis Ashore», <http://www.mda.mil/global/documents/pdf/aegis_ashore.pdf>. Consultado el 20/01/2013>.

²⁷ FACON, I., TERTRAIS, B., «Les armes nucléaires tactiques et la sécurité de l'Europe », Fondation Pour la Recherche Stratégiques, nº 3, 2008, pp. 8-14.

²⁸ «Dr. Reid : “The Government fully supports NATO policy on the continuing requirement for a su b-strategic capability as a crucial element of credible deterrence. In extreme circumstances of

nuclear general, será efectuada en coordinación con un golpe estadounidense masivo; es la garantía de seguridad de último recurso para los Estados miembros de la Alianza atlántica.

La OTAN no establece ni una política de uso en primero, ni una política de no-uso en primero de TNWs. La Alianza no determina la manera cómo va a reaccionar ante una agresión. El tema queda así abierto, y la decisión será tomada en su momento. Así los Aliados pretenden mantener los agresores en duda en cuanto a la manera de respuesta en caso de agresión.²⁹ Esta estrategia se denomina «La disuasión existencial»³⁰, según esta doctrina las armas nucleares disuaden por su mera presencia, en ausencia de todo plan o vector de lanzamiento adaptado a las circunstancias. Por otra parte, por motivos de «seguridad», la Alianza no revela nada sobre el número y la localización de sus armas nucleares.³¹

Por otro lado, la decisión final sobre toda utilización de TNWs se toma por los Estados nucleares de la Alianza. Las bombas americanas estacionadas en Europa están dotadas de sistemas de seguridad PAL (*Permissive Action Link*) las más modernas, que aseguran a EE.UU. un control positivo absoluto de sus armas, y prohíbe toda utilización no autorizada³². *Stricto sensu*, no existen «dos claves»; sin embargo, el lanzamiento de una arma por un aparato europeo requería el acuerdo de Estados Unidos y el Estado que alberga este armamento³³.

III. ¿ES COMPATIBLE LA ESTRATEGIA NUCLEAR DE LA OTAN CON EL RÉGIMEN INTERNACIONAL DE DESARME Y NO PROLIFERACIÓN NUCLEAR?

Ahora bien, como hemos mencionado antes, uno de los graves impactos de estas armas sobre la seguridad internacional es su incompatibilidad con los esfuerzos

self-defence such a capability would allow the limited use of nuclear weapons to send an aggressor a political message of the Alliance's resolve to defend itself.”» (Hansard, Written Answers, 20 mai 1997, colonne 24, réponse à la question n° 257).

²⁹ Posición de la OTAN en cuanto a la no-proliferación nuclear, control de desarme y desarme, y las cuestiones conexas. Actualizado el 20 de junio de 2005 (página web de la OTAN).

³⁰ SMITH, M., «To neither use them or lose them. NATO and Nuclear Weapons since the Cold War», *Contemporary Security Policy*, vol. 25, n°3, December 2004,p. 536.

³¹ Desde 1954, a los europeos se les ha negado el acceso a una información adecuada sobre la presencia de armas nucleares estadounidenses en sus territorios, y sobre los riesgos que suponen para la salud y la seguridad.

³² Posición de la OTAN en cuanto a la no-proliferación nuclear, control de desarme y desarme, y las cuestiones conexas. Actualizado el 20 de junio de 2005 (página web de la OTAN).

³³ DELORY, S., « Dissuasion et défense antimissiles, l'évolution de la perspective américain », *Fondation pour la Recherche Stratégique*, n°2, 2013. pp.15-22.

establecidos en el ámbito de cooperación internacional para el desarme y no proliferación nuclear.

La estrategia de la OTAN contrapone las disposiciones del Tratado de no Proliferación Nuclear. Este último prohíbe la transferencia de armas nucleares a Estados no poseedores de este armamento. En efecto, posicionar TNWs en Europa sería una violación flagrante a las reglas del TNP, creando así un precedente inquietante. La trasferencia de armas nucleares por parte de Estados nucleares a Estados no nucleares está prohibido por el artículo I del Tratado de No Proliferación Nuclear, mientras que la recepción de armas nucleares por parte de Estados no nucleares de Estados nucleares está prohibida por el artículo II del TNP³⁴.

En virtud del artículo I; «Cada Estado poseedor de armas nucleares (en este caso Estados Unidos) se compromete a no traspasar a nadie armas nucleares u otros dispositivos nucleares explosivos ni el control sobre tales armas o dispositivos explosivos, sea directa o indirectamente». Mientras que en virtud del artículo II del TNP; «Cada Estado no poseedor de armas nucleares (en este caso Alemania, Bélgica, Italia, Países Bajos, Turquía) se compromete a no recibir de nadie ningún traspaso de armas nucleares u otros dispositivos nucleares explosivos ni el control sobre tales armas o dispositivos explosivos, sea directa o indirectamente.»

Además, el estacionamiento de estas armas es inconsistente con el artículo VI del TNP, que establece la obligación legal de todos los signatarios del Tratado No Proliferación nuclear a trabajar conjuntamente para lograr un mundo libre de armas nucleares. Estos argumentos ponen en evidencia una vez más el incumpliendo de los Estados nucleares, con EE.UU. a la cabeza con sus obligaciones en materia de desarme y no proliferación nuclear.

Ante estas críticas, los juristas de la OTAN estiman que no se trata aquí del concepto de «transferencia» tal y como esta descrito en el TNP, sino, se trata de un «simple estacionamiento» sobre un territorio extranjero. Consideran que las armas desplegadas son armas de EE.UU., y éste último es el único quien tiene control sobre ellas, además la decisión de utilizarlas está en manos de Washington, y nunca se ha tomado. Argumentan también, que el despliegue de este armamento tuvo lugar antes de la entrada en vigor del TNP.

En nuestro punto de vista, estos argumentos no son válidos porque el acuerdo constituyente de la OTAN no está reconocido por el TNP, es decir no existe

³⁴ Ver el texto en la página oficial del United Nations Office for Disarmament Affairs: <<http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/NWFZ.shtml>>.

ninguna referencia o disposición especial directa o indirecta que permite a la OTAN o a cualquier otra organización o alianza internacional o regional desplegar armas nucleares en territorios de Estados que no les está reconocido la posesión de armas nucleares.

Por otra parte, los argumentos sobre la ilegalidad de estas armas no se limitan en las críticas sobre el mero estacionamiento de estas armas en otros territorios, sino, los Estados que albergan estas armas son también partes activas en la estrategia nuclear de la OTAN, y actores indispensables en las misiones y operaciones de la Alianza, y acuerdan importantes ayudas financieras en las infraestructuras. Estos Estados participan activamente en las misiones nucleares y ponen a disposición de la OTAN las bases militares, el personal civil y militar (vigilantes, pilotos), aviones con capacidad dual (F-16, Tornado), como entran a los pilotos para efectuar los bombardeos aéreos.

Además, el control de este armamento se transfiere a los miembros de la OTAN en el momento cuando empieza una misión de bombardeo nuclear. Al fin y el cabo, es el piloto alemán, belga, turco u holandés que utiliza un vector nacional para proceder al lanzamiento de una bomba atómica estadounidense. Cabe destacar también que la participación en estas misiones se extiende a otros Estados miembros del Grupo de planes nucleares de la OTAN.³⁵ en las operaciones nucleares aéreas, estos Estados deberán suministrar aviones de avituallamiento, radares y cazabombarderos con capacidad convencional para proteger los aviones que portan ojivas nucleares.

Todas estas acciones demuestran una colaboración muy estrecha que deja sugerir que estos países, a pesar de que no son los propietarios de las bombas, poseen en todos los casos el usufructo. Es decir, estos países se benefician del poder disuasorio que les ofrecen estas armas al mismo tiempo que se declaran Estados no nucleares según el TNP. Esta realidad pone la posición de estos Estados en entredicho, sobre todo teniendo en cuenta que estos últimos promueven el respeto de los tratados internacionales en materia de desarme y no proliferación nuclear.

Por otra parte, en términos políticos, estas armas obstaculizan el establecimiento de una zona libre de armas nucleares en Europa (*Nuclear Weapons Free Zone*, NWFZ). Un proyecto antiguo lanzado en 1957 por el polaco Adam Rapacki que proponía la creación de esta zona que incluye a Polonia, Checoslovaquia, Alemania occidental y oriental. Hoy en día el establecimiento de estas zonas se presenta como una

³⁵ DUMOULIN, A., « Le débat belge sur les armes nucléaires tactiques », *Fondation pour la recherche stratégique*, n° 3, 2008, p. 12.

alternativa eficaz para lograr un mundo sin armas nucleares. Europa puede ser un gran ejemplo para otros Estados, sobre todo si tenemos en cuenta que la Unión Europea incluye Estados neutros (como Austria y Irlanda), no alineados militarmente (como Finlandia y Suecia), Estados hostiles a las armas nucleares (como Dinamarca y Alemania), y otros proactivos en el ámbito de desarme nuclear (Irlanda y Suecia)³⁶.

Además, el estacionamiento de armas nucleares en la base turca de Incirlik podría afectar las negociaciones sobre el establecimiento de una zona libre de armas nucleares en Oriente Medio. En este sentido, Siria denuncia constantemente a Turquía la posesión de armas nucleares y el no respeto del Tratado de No Proliferación Nuclear.³⁷ Por añadidura, el estacionamiento de TNWs en esta zona puede obstaculizar las negociaciones que lleva la comunidad internacional a través el grupo de P5+1 con Irán³⁸ con el objetivo de garantizar que su programa nuclear solo persiga fines pacífico. Además, estas armas podrían obstaculizar la ratificación por algunos gobiernos los tratados sobre las armas químicas, biológicas et bacteriológicas.³⁹

IV. ESCENARIOS Y AMENAZAS ESTRATÉGICAS DE LAS ARMAS NUCLEARES DE LA OTAN SOBRE LA SEGURIDAD INTERNACIONAL

La política nuclear de la OTAN aviva un auténtico enjambre de intereses estratégicos en conflicto que podría llegar a percibirse como una potencia extremadamente agresiva, contribuyendo así de manera directa y indirecta a amenazar la seguridad internacional.⁴⁰

El despliegue de armas nucleares por Washington fuera de su territorio nacional crea un precedente que podría incitar a otros Estados nucleares a desplegar estas armas fuera de su territorio y compartirlas con Estados no nucleares. Esta estrategia puede ser reproducida principalmente por Rusia, Irán, y también por otras potencias

³⁶ MARIE COLLIN, J., « Les armes nucléaires de l'OTAN », *Groupe de Recherche et d'Information sur la Pax et la Sécurité*, n°1, 2009, p.16.

³⁷ ROUPPERT, B., « Les armes nucléaires tactique en Europe, les enjeux d'un éventuel retrait », *Groupe de Recherche et d'Information sur la Pax et la Sécurité*, n°5, 2012, p. 16.

³⁸ El 24 de noviembre de 2013, los 5 Estados miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, más Alemania firmaron un acuerdo temporal con Irán, por el cual este país se comprometía a congelar su programa nuclear a cambio de la suspensión de las sanciones económicas que se le habían impuesto anteriormente.

³⁹ OLIVIER, M., INGRAM, P., «The NATO summit: recasting the debate over the US nuclear weapons in Europe», <<http://www.armscontrol.org>>.

⁴⁰ PECHO YESTE, M., *op. cit.*, p.8.

nucleares como China y Pakistán. Se trata, por lo tanto, de un modelo que podría ser seguido, utilizando las relaciones preexistentes como base legal.

En primer lugar, Rusia la otra potencia nuclear legal según el TNP actúa en los límites de este tratado para avanzar en el desarrollo y modernización de su capacidad nuclear. Moscú conserva un interés particular por su escudo nuclear considerado como la última garantía de su seguridad y independencia política, ante la superioridad convencional estadounidense y las tentaciones de injerencia de éste último en sus asuntos interiores.

Así la presencia de TNWs americanas en Europa es vista por Moscú como la principal amenaza exterior, que según los responsables rusos disminuye su propia capacidad de disuasión nuclear. De hecho, Rusia declara constantemente que no está dispuesta a negociar más reducciones de sus arsenales nucleares tácticos mientras Estados Unidos tenga armas nucleares en Europa⁴¹.

Por otra parte, Moscú critica también el escudo antimisil de la OTAN desplegado en Europa. Afirma que ese escudo representa una amenaza inaceptable a la capacidad disuasoria del arsenal nuclear de Rusia⁴². Según los estrategas rusos este proyecto significaría privar a Rusia de su capacidad de represalia ante un supuesto ataque de los EE.UU. y que se trata de un proyecto dirigido en última instancia a alcanzar la «seguridad absoluta» para el territorio de los EE.UU.⁴³ Rusia considera que este proyecto puede anular todos los acuerdos previos de limitación y reducción de armas nucleares estratégicas, así como alterar el equilibrio de poder.

Ante esta situación, el actual presidente ruso Vladimir Putin ha avanzado la posibilidad de «restablecer la posición de Rusia en Cuba y en otros países», desplegando armas nucleares tácticas al igual que hizo antes, cuando Rusia desplegó armas nucleares en Cuba en 1962⁴⁴. Según una fuente reportada por el diario ruso *Izvestiya*, Moscú podría hacer de la isla de Caribe una base de sus bombarderos

⁴¹ Ver al respecto RUIZ FANCISCO, J., «La postura de Rusia ante el escudo antimisiles de la OTAN: ¿una vuelta a la Guerra Fría,» Comentario FUNCIVA, noviembre de 2011, disponible en <http://www.funciva.org/uploads/ficheros_documentos/1322237590_la_postura_de_rusia_antimisiles_de_la_otan.pdf>; y «El escudo antimisiles en Europa: ¿es posible un acuerdo?», *Rusia Hoy* (16.07.2013), disponible en <http://rusiahoy.com/blogs/2013/07/16/el_escudo_antimisiles_en_europa_es_posible_un_acuerdo_30091.html>.

⁴² RUIZ FANCISCO, J., «La situación de Rusia y su influencia en el mundo», *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, n° 02, 2014, pp.17-18.

⁴³ TSYPKIN M., «Russia, America and missile defense», *Defense & Security Analysis*, n°28, 2012, pp. 55-64.

⁴⁴ *The Associated Press*, Putin calls for restoring position in cuba, 4 agosto de 2008.

nucleares de largo alcance (Tu-160 et Tu-195).⁴⁵

Por otra parte, y como respuesta al despliegue de Estados Unidos de escudo antimisil en Europa, Rusia revela su intención de desarrollar nuevos misiles estratégicos terrestres, marítimos y aéreos; la construcción de una Flota de submarinos nucleares; el despliegue de nuevos sistemas aéreos de largo alcance; y el establecimiento de una red de inteligencia global para reconocimiento y *targeting*, conectada por satélite.

Según la declaración de Alexander Sourikov, embajador de Rusia en Minsk: «no se excluye el despliegue de nuevas maniobras militares rusas en Bielorrusia, como reacción a la implantación de defensas antimisil estadounidenses en Polonia».⁴⁶

Por otra parte, el estacionamiento de armas nucleares tácticas de la OTAN conlleva grandes amenazas para la seguridad regional e internacional; los países europeos su participación de manera indirecta en el fomento de las amenazas regionales, esto es porque la intención de la OTAN es utilizar estas bases terrestres, -precisamente la base militar de Incirlik en Turquía- para realizar ataques nucleares contra Irán. Es decir, que estos países con su pasividad no están respaldando únicamente posibles ataques nucleares preventivos, sino, se arriesgan a que sus territorios sean utilizados para lanzar un ataque nuclear en un conflicto en la zona.

Ante el recrudecimiento de la percepción iraní de la amenaza que supone estas armas Teherán podría lanzar un programa de desarrollo de armas nucleares con el objetivo de contrarrestar la superioridad y la disuasión que ejerce Estados Unidos a sus fronteras, y por otra parte para consolidar su capacidad estratégica de seguridad y defensa que le garantiza el liderazgo regional frente a la latente hegemonía turca en Oriente Medio.

De hecho, Irán podría estacionar en el suelo sirio armamento nuclear y misiles balísticos, como estrategia que le permitiera solventar así los problemas técnicos que enfrenta para fabricar misiles de largo alcance que superan los 2.500 km, con el objetivo de disuadir a Israel, considerado fuente de amenaza a la supervivencia del régimen iraní.

Por otra parte, si Irán logra fabricar armas nucleares, podría transferir dicho armamento a otros actores en la región con el fin de amenazar o atacar a Israel. En este sentido nos referimos al grupo libanés Hizbulah y al palestino Hamas.

En otro escenario, el temor de los Estados árabes a una hipotética hegemonía iraní

⁴⁵ *The Washington Post*, Russian bombers could be deployed to Cuba, 22 de Julio de 2008 ou encore The Guardian, Russia contemplates using Cuba to refuel nuclear bombers, 24 julio de 2008.

⁴⁶ *Rianovosti*, « ABM :le déploiement d'armes nucléaires en Biélorussie est exclu », 6 août 2008.

puede provocar la aparición de más programas nucleares nacionales en esa región. Así por ejemplo, Arabia Saudita tiene músculo financiero probado para lanzarse a un programa intensivo de compra de misiles y ojivas de su aliado nuclear Pakistán, que ya se había beneficiado de la ayuda financiera saudí cuando desarrollaba su primera «bomba islámica»⁴⁷. Igualmente, Egipto puede decidir cambiar su estrategia militar y buscar vías para dotarse de armas nucleares o, al menos, mantener su posición contraria a ratificar el Tratado de Prohibición Completa de Ensayos Nucleares.

Por su parte, Turquía también podría iniciar un programa nuclear militar y, de hecho, declaraciones públicas de varios dirigentes del partido político turco AKP han revelado su intención de lanzar un programa nuclear militar en caso de que Irán se convierta en potencia atómica⁴⁸. En este sentido, la cultura nuclear adquirida por las armas nucleares tácticas estacionadas en su suelo podría ser un elemento determinante. La formación adquirida en el ámbito militar por muchas generaciones de especialistas turcos podría ser un elemento precioso y útil.

V. CONCLUSIÓN

Como se ha podido observar a lo largo de este análisis, la estrategia nuclear de la OTAN mantiene las fuerzas nucleares tácticas como fundamento de su poder militar haciendo prevalecer así los intereses de la OTAN sobre el interés general de la comunidad internacional representado en la creación de una atmósfera propicia para fomentar la cooperación en materia de desarme y no proliferación nuclear. Esta política sobredimensionada encarna el intento estas potencias nucleares de establecer un orden hegemónico que podría llegar a percibirse por otros Estados como una política extremadamente agresiva, aspecto que constituye un factor de conflictividad *per se*.

Algunos Estados europeos que albergan estas armas defienden la retirada de estas armas de sus bases, consideran que las TNWs americanas se desplegaron en el territorio europeo para responder a la invasión de la Unión soviética. Hoy en día las amenazas que representaba Rusia se han desaparecido, así que estas armas ya

⁴⁷ Cabe destacar, en este sentido, que la cadena británica BBC informó en noviembre 2013 sobre un acuerdo de venta de armas nucleares entre Pakistán y Arabia Saudí. Sin embargo, la información ha sido desmentida por ambas partes, <<http://www.europapress.es/internacional/noticia-islamabad-desmiente-tenga-acuerdo-riad-venderle-armamento-nuclear-20131108033950.html>>. Fecha de consulta: 20 de junio de 2014.

⁴⁸ Así, por ejemplo, la declaración de Murat Mercan de 19 de mayo de 2009 ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Senado (resumen de la Comisión de Asuntos Exteriores), en <http://www.nti.org/e_research/e3_40a.htm>. Fecha de consulta: 10 de abril de 2013.

no mantienen el valor político y militar de antaño, por lo cual no pueden servir de medio de presión político y/o militar en el curso de las negociaciones. Además, las fuerzas convencionales de la OTAN disponen de una importante capacidad para realizar todas las misiones que podría lanzar la Alianza, sobre todo con la inclusión del sistema de defensa antimisil.⁴⁹

Sin lugar a dudad, estas armas forman una barrera para las negociaciones internacionales encaminadas a conseguir un futuro más pacífico sin armas nucleares. La ausencia de motivación inmediata para la retirada de estas armas hace que el escenario más probable –por lo menos a corto plazo– es el mantenimiento de esta dinámica.

En nuestro punto de vista una la solución más viable es la retirada de estas armas de las bases europeas. En la espera de esta medida la OTAN debe ofrecer claras y legalmente vinculantes garantías de que sus armas nucleares y los sistemas de defensa antimisiles no será dirigido contra Rusia. Estas garantías deberían ser acompañadas de medidas de transparencia y de criterios técnico militares objetivos. Además, hay que ofrecer garantías de seguridad a Irán, mostrando indicios de respeto y compromiso de los Estados nucleares en el Tratado de no proliferación nuclear con el objetivo de motivar a Teherán a avanzar en las negociaciones sobre su programa nuclear.

Finalmente, sin lugar a duda estas medidas no tendrán valor si no se introduciría una nueva norma internacional en el marco del Tratado de No Proliferación nuclear que toma en consideración la amenaza que supone la estrategia nuclear de la OTAN, exigiendo el no estacionamiento de armas nucleares tácticas en territorio de otros Estados que sean nucleares o no nucleares.

⁴⁹ «Rapport de la Commission Global Zero OTAN-Russie: retrait des armes nucléaires tactiques américaines et russes des bases de combat européennes ». Document préparé par Global Zero pour la 48e Conférence sur la sécurité de Munich. Février 2012.

PAIX ET SÉCURITÉ INTERNATIONALES

02
2014

REVUE MAROCO-ESPAGNOLE DE DROIT INTERNATIONAL ET RELATIONS INTERNATIONALES
NOUVELLE SÉRIE - VERSION ÉLECTRONIQUE

SOMMAIRE / Janvier -Décembre 2014 / N° 2

ÉTUDES

Luis Norberto GONZÁLEZ ALONSO

Le Service Européen pour l’Action Extérieure à l’heure de son épreuve:
Une contribution renforcée de l’UE au maintien de la paix ?

Yahaya NAMASSA ZAKARIA

La Transhumance transfrontalière en Afrique de l’Ouest

Antonio BLANC ALTEMIR – Eymis ORTIZ HERNÁNDEZ

The Union for Mediterranean (UfM): a critical approach

Anass GOUYEZ BEN ALLAL

La política nuclear de la OTAN: la amenaza de las armas nucleares tácticas para la seguridad internacional
y el régimen de no proliferación nuclear

Gonzalo ESCRIBANO FRANCÉS - Enrique SAN MARTÍN GONZÁLEZ

Managing Energy Interdependency in the Western Mediterranean

NOTES

Jorge DEZCALLAR

Una reflexión sobre las relaciones hispano-marroquíes

Rachid EL HOUDAIGUI – Samar KHAMLICHI

Le règlementation française en matière de contrôle des exportations d’armes conventionnelles

Sara IGLESIAS SÁNCHEZ

Limits of EU immigration policy and citizenship based on the experience of Spanish and Moroccan workers in Gibraltar

Abdelhak BASSOU

La Mer du Golfe de Guinée : Richesses, conflits et insécurité

DOCUMENTATION

Mercedes MOYA ESCUDERO

Recommandations issues des rencontres internationales sur les relations familiales et successoriales hispano-marocaines

BIBLIOGRAPHIE CRITIQUE

