

ESTRUCTURA SOCIAL Y CONTENIDO DEL DISCURSO

Noemí Padilla, Cristián Juan

Universidad de La Serena, Departamento de Artes y Letras, Casilla 599, La Serena, Chile, Tfno: (56)(51) 204316, e-mail: cnoemi@elqui.cic.usserena.cl.

(Recibido, Marzo 1998; aceptado Julio 1998)

BIBLID [1133-682X (1999) 7; 129-135]

Resumen

Se sugiere admitir a nivel textual la existencia de ciertas unidades similares a las categorías de Proposición (Prop) y Modalidad (Mod) de la teoría fillmoreana, una suerte de Prop y Mod ampliados desde la categoría oración a la categoría texto. En este tenor se concibe que la categoría 'Prop Textual' está compuesta por el conjunto de proposiciones subcategorizadas por la macroestructura; de otro lado, se asume que la categoría 'Mod Textual' está constituida por el cuerpo de proposiciones de naturaleza textual opcional o libre con respecto al contenido semántico general representado en la macroestructura.

Palabras clave: argumentación, discurso, pragmática, retórica, texto

Summary

It is suggested to admit at textual level the existence from certain similar units to the categories of Proposition (Prop) and Modality (Mod) of the theory Fillmoreana, a luck of Prop and Mod enlarged from the category sentence to the category text. In this tenor it is conceived that the category 'Prop Textual' this compound one for the group of advance subcategorized for the macrostructure; of another side, it is assumed that the category 'Mod Textual' this constituted by the body of advance of optional or free textual nature with regard to the content semantic general represented in the macrostructure.

Key words: argument, speech, pragmatic, rhetoric, text

Résumé

Il est suggéré pour admettre à niveau textuel l'existence de certaines unités semblables aux catégories de Proposition (Soutien) et Modalité (À la mode) de la théorie Fillmoreana, une chance de Soutien et À la

mode a agrandi de la phrase de la catégorie au texte de la catégorie. Dans ce ténon il est conçu que la catégorie 'Soutien Textual' ce composé un pour le groupe de subcategoriced de l'avance pour le macrostructure; d'un autre côté, il est supposé que la catégorie 'Textual' À la mode ce constitué par le corps d'avance de nature textuelle facultative ou libre quant au général sémantique satisfait représenté dans le macrostructure.

Mots-clés: la discussion, parole, pragmatique, rhétorique, texte.

1.0. Parece no haber discusión en admitir que el lenguaje no es exclusivamente un medio a través del cual un emisor y un receptor comparten una determinada información: "On parle généralement -remarque banale- pour exercer une influence: consoler, persuader, convaincre, faire agir, ennuyer ou embarrasser (...)" (Anscombe ,1983: 7); "El lenguaje no es sólo un medio de comunicación, también es un medio para influir en los hombres, un medio de persuasión" (Perelman, 1989: 216).

Al "hablar", en efecto, no solamente se procura construir una representación de un determinado 'mundo' posible o de unos determinados 'hechos' con vistas a que ellos sean compartidos por un destinatario; junto a esto, se intenta que los actos por medio de los cuales se refieren estos 'hechos' sean convenientemente juzgados por los receptores como 'adecuados', 'normales' o 'correctos' y que, de otro lado, las opiniones relativas al 'mundo' o a los 'hechos' expresadas en el contenido proposicional de los mismos sean consideradas, a su vez, como 'verosímiles'.

Cuando elaboramos "discurso", no solamente informamos a nuestros receptores de una manera neutral, sino que, por el contrario, lo hacemos la mayor de las veces con un sesgo determinado, con una cierta *intención argumentativa*. Esta finalidad, entendida en muchos casos como añadida al valor referencial de la lengua puede, no obstante, concebirse, desde otra perspectiva, como una de las funciones básicas del lenguaje. En razón de ello, siguiendo a Adam, podemos admitir que: "(...) l'argumentation pourrait fort bien être concue comme une quatrième ou une septième fonction du langage après les fonctions emotive-expressive, conative-imperative et référentielle de Bühler ou encore métalinguistique, phatique et poétique-autotélique de Jakobson" (Adam, 1992: 103). Desde esta óptica, como podrá intuirse, la información referencial no se considera como prioritaria en la construcción del sentido del enunciado, sino más bien como derivada de su valor argumentativo.

Concibo la función retórico-argumentativa del lenguaje como una consecuencia natural del empleo de la lengua al tenor de la forma de organización

social del hombre que se aproxima al tercer milenio. De igual modo como la sociedad nos obliga a ejecutar cualquier otro tipo de actos bajo ciertas condiciones adecuadas a determinados contextos y en procura de ciertos fines, nos sentimos similarmente presionados a ejecutar actos verbales socialmente aceptables.

1.1. El propósito de este trabajo consiste en aclarar parcialmente qué tipo de conocimiento subyace a las estrategias formales que emplean los hablantes en la elaboración de sus discursos argumentativos, procurando determinar cuál es la relación existente entre ellas y el conjunto de aquellos conocimientos, valores, ideologías, normas, pautas de comportamiento social, etc., que éstos poseen.

1.1.1. Sin negar que las estrategias argumentativas han de desplegarse en todos los niveles de organización estructural del texto, procuro referir aquí parte del conjunto de conocimientos de que disponen los hablantes naturales para organizar argumentativamente un discurso en lo que concierne particularmente al nivel macroestructural del mismo.

Tal conocimiento, representado en lo que se puede concebir, en términos amplios, como una ‘estrategia macrorretórica’ o ‘macroargumentativa’ se expresa textualmente en un sentido inverso al de aquellas ‘macrorreglas’ que refieren el principio general que ha de seguirse para alcanzar la macroestructura de un discurso.

La estrategia global, especificada en una suerte de reglas (i.e. ‘macrorreglas macrorretóricas’), supone, en términos amplios, que la información general que comprende la macroestructura se especifica discursivamente en niveles macroestructurales cada vez menores hasta llegar al nivel microestructural donde ya no resulta posible más particularización temática. Las reglas de producción retórico-discursiva que parecen ser las más rentables a este respecto son básicamente tres: ‘adjuntar’, ‘particularizar’ y ‘especificar’.

La regla ‘adjuntar’ representa la operación contraria a la macrorregla ‘omitir’ (cf. van Dijk: 1989; 1990). A través de la aplicación de ésta podemos ‘arropar’ al discurso con una serie de proposiciones que no son relevantes en relación con la macroestructura, por lo que resultan un índice de elaboración retórico-argumentativa. Por norma general, el tipo de información que genera la aplicación de la regla ‘adjuntar’ es de baja relevancia semántica (cf. Sperber & Wilson: 1986) y está relacionada con detalles espaciales, temporales y modales que, en cierta medida, cabría ‘esperar’ en el discurso. Como se podrá intuir, la principal restricción a la aplicación de esta regla es que los detalles no sobrepasen el límite de características verosímiles posibles de las entidades, acciones, cualidades,

relaciones, etc., referidos en el contenido proposicional.

La regla ‘particularizar’ representa la operación contraria de la regla ‘generalizar’. A través de su aplicación, es posible descomponer una macroproposición en una serie de proposiciones menores que la impliquen. La regla ‘especificar’, finalmente, se concibe como la regla inversa de la operación de ‘integrar’. Mediante la puesta en ejecución de esta regla podemos generar discurso en términos de proposiciones que estén subsumidas bajo el ‘marco’ correspondiente en que se inscribe la macroestructura.

Estimo que a partir de la aplicación de las ‘macrorreglas macrorretóricas’ a una macroestructura determinada, satisfacemos parte de las restricciones sociales impuestas sobre los actos de habla en general, y obtenemos, en consecuencia, un conjunto de proposiciones dispuestas en la forma de un discurso retórico-argumentativo que alcanza diferentes grados de adecuación de ‘verosimilitud’, según los niveles de actuación particular de los hablantes.

2.0. Según se podrá advertir, una vez que, por medio de la aplicación sucesiva de las macrorreglas correspondientes, logramos ‘reducir’ la información semántica de un discurso y, en consecuencia, alcanzamos la macroestructura general del mismo, estamos en condiciones de comprobar, en muchos casos, la existencia de un buen número de proposiciones que no guardan relación semántica directa con dicha macroestructura.

El conjunto de información de reducida relación semántica con respecto a la macroestructura del discurso, una suerte de macroproposiciones no macroestructurales, parece poner en evidencia un tipo de conocimiento retórico-argumentativo que opera en este nivel de organización textual y que se expresa, precisamente, en la capacidad de los hablantes para generar series de oraciones libres de las restricciones semánticas impuestas por el sentido general del discurso.

Llamo al conjunto de fenómenos relacionados con la capacidad de generación discursiva que se halla exenta de cualquier tipo de imposición de subcategorización por parte de la estructura semántica general del discurso, *macrorretórica macroproposicional*.

Desde una perspectiva algo más formalizada, lo que sugiero es poder admitir a nivel textual la existencia de ciertas unidades similares a las categorías de Proposición (Prop) y Modalidad (Mod) de la teoría fillmoreana (cf. Fillmore: 1968), precisamente una suerte de Prop y Mod ampliados desde la categoría oración a la categoría texto. En otras palabras, estimo que la estructura semántica global del texto

está conformada, en cierto sentido, por una 'Prop Textual' y una 'Mod Textual'.

En este tenor, supongo que la categoría 'Prop Textual' está compuesta por el conjunto de proposiciones subcategorizadas directamente por el valor semántico de la macroestructura textual. De otro lado, considero que la categoría 'Mod Textual' está constituida por el cuerpo de proposiciones de naturaleza textual opcional o 'libre' con respecto al contenido semántico general representado en la macroestructura.

En mi opinión, la competencia lingüística actúa en este nivel de organización textual generando macroproposiciones no macroestructurales con el propósito de alcanzar un pretendido efecto de verosimilitud respecto del contenido proposicional general del discurso: "El sujeto de la enunciación busca un discurso que produzca un efecto de sentido, que dé la sensación de verdadero; no, forzosamente, hacer un discurso verdadero. (...) Esta acción del enunciador es lo que Greimas llama el "hacer-creer" del emisor que deviene en un "hacer persuasivo" como un hacer-parecer-verdadero" (González, 1992: 391).

2.1. El carácter opcional de las macroproposiciones macrorretóricas con respecto a la macroestructura del discurso se puede hacer evidente, por ejemplo, a través del método probatorio de 'elisión' (cf. Rabanales: 1987). En este sentido, sostengo que si en un discurso suprimimos el conjunto de proposiciones subcategorizadas directamente por Mod Textual y como resultado de la operación no se advierte, por una parte, un quiebre de la coherencia textual y, por otra, no se ve alterado el contenido macroproposicional del mismo, habremos dado cuenta del conjunto de proposiciones de naturaleza macrorretórica.

A partir de la muestra sometida a análisis (constituida por la totalidad de la prensa escrita madrileña por espacio de tres días), se ha podido comprobar que el conjunto de proposiciones retórico-argumentativas dependientes de Mod Textual en este tipo de género discursivo ha sido generado básicamente por medio de las operaciones macrorretóricas de 'adjunción' (70.1%) y de 'especificación' (10.7%), aunque cabe admitir que, la mayor de las veces, éstas suponen de manera conjunta la operación de 'particularización'.

Se ha podido advertir, de otra parte, que las secuenciaciones retórico-argumentativas tienen asociados básicamente sentidos generales de naturaleza 'locativa', 'temporal' y 'modal', que se distribuyen principalmente en las categorías superestructurales 'antecedentes directos' (38.4%), 'antecedentes generales' (23 %), 'contexto actual', 'sucesos consecuentes' y 'reacciones orales'.

3.0. Estos hechos sugieren, en efecto, que el propósito de las operaciones estratégicas que supone el ejercicio de la capacidad macrorretórica macroproposicional es contribuir a lograr un juicio de verosimilitud por parte del receptor/lector respecto del contenido general de la macroestructura del discurso, a través de la ejecución de un acto (verbal) adecuado que procura recrear discursivamente las condiciones usuales en que se desarrolla el proceso de percepción.

En este tenor, pareciera que la conducta del 'hombre-común' de la 'era del sistema' en la que nos situamos históricamente se encuentra determinada socialmente de manera estricta. Estas observaciones, en efecto, ponen de manifiesto que, en virtud de la condición de sujetos históricos, la mayor parte de los actos -incluidos, entre ellos, los verbales- que son realizados por la especie se hallan pautados de tal forma que resultan en muchos casos predecibles y pueden ser descritos a través de 'reglas' de variado alcance. Si aquéllas que he procurado describir parcialmente aquí son pertinentes, representarían parte de la capacidad de que disponen los hablantes para interactuar socialmente a través del lenguaje.

Referencias

- ADAM, J. (1992), *Les textes: types et prototypes. Récit, description, argumentation, explication, et dialogue*, Paris, Éditions Nathan.
- ANSCOMBRE, J. y DUCROT, O. (1983), *L'argumentation dans la langue*, Pierre Bruxelles, Mardaga Editeur.
- FILLMORE, Ch. J. (1968), "The case for case", *Universals in linguistic theory*, Bach E. and Harms R. (eds.), New York, 1-88.
- GONZÁLEZ GALIANA, R. (1992), "La construcción de la realidad por los medios de comunicación, desde la semiótica", *Investigaciones semióticas IV* (I), 389-393.
- PERELMAN, Ch. (1989), *Tratado de la argumentación. La nueva retórica*, Madrid, Gredos.
- RABANALES, A. (1987), *Métodos probatorios en gramática científica*, Bogotá, Instituto Caro y Cuervo.
- SPERBER, D. y WILSON, D. (1986), *Relevance*, Oxford, Basil Blackwell Ltd.
- VAN DIJK, T. (1989), *La ciencia del texto*, Barcelona, Ediciones Paidós.
- VAN DIJK, T. (1990), *La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la información*, Barcelona, Ediciones Paidós.