

INFORME DE EVALUACIÓN PARA *PRAGMALINGÜÍSTICA*

Le estaríamos muy agradecidos si, en el plazo de cinco semanas, nos hiciera llegar la evaluación del artículo adjunto, teniendo en cuenta los criterios que se indican en el formulario.

CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN

El proceso de evaluación es fundamental para asegurar la calidad y el rigor de los artículos que publicamos. Por ello, los revisores deben valorar el manuscrito atendiendo a su relevancia, su pertinencia, su originalidad y su calidad.

Consideraciones éticas:

- Solo se evaluarán manuscritos sobre temas en los que se tenga suficiente experiencia.
- La evaluación debe ser objetiva, constructiva e imparcial.
- Si se tiene algún conflicto de interés, es decir, si el evaluador mantiene algún tipo de relación con el autor que pueda sesgar su evaluación, deberá declararlo y abstenerse de hacer la evaluación.
- El contenido del manuscrito y de la evaluación son confidenciales.
- Si se detectan indicios de plagio, se debe informar al equipo editorial.

Puede consultar los compromisos éticos de los evaluadores aquí:
<https://revistas.uca.es/index.php/pragma/politicas>

Puede consultar las normas de edición de *Pragmalingüística* aquí:
<https://revistas.uca.es/index.php/pragma/about/submissions>

I. Calidad y originalidad

1) **Valoración general** de la calidad del artículo.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

2) **Originalidad y relevancia** de la temática y el contenido en relación con el enfoque de la revista.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

3) **Interés** para los lectores y la comunidad científica. Señale las opciones que correspondan:

- Relevancia del tema – El artículo aborda un tema de gran interés actual en la disciplina.
- Originalidad – Presenta ideas novedosas, enfoques innovadores o nuevos datos significativos.
- Aportación teórica – Contribuye al desarrollo de conceptos, modelos o teorías en el campo.
- Aportación metodológica – Propone o aplica métodos novedosos o mejorados en la investigación.
- Revisión de la bibliografía – Proporciona un análisis actualizado y exhaustivo de la bibliografía existente.
- Impacto potencial – Puede influir en el desarrollo de investigaciones futuras.
- No tiene mucho interés.

II. Estructura y estilo

4) El **resumen** incluye objetivo(s), metodología, principales resultados y conclusiones más relevantes.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

5) **Organización** general de **contenido** en concordancia con las directrices de la revista.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

6) Corrección en el **uso del lenguaje académico**. Claridad, elegancia y concisión de estilo.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

III. Fundamentación teórica, metodología, resultados y conclusiones

7) Contenido de la **introducción**: justificación del estudio, presentación de objetivos generales y específicos.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

8) **Marco teórico** y revisión de la literatura. Uso de **bibliografía** reciente, relevante y rigurosa.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

9) Formulación de hipótesis, **objetivos** y/o preguntas de investigación.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

10) Descripción de la **metodología** de investigación (muestra, **instrumentos** y **procedimientos** de recogida de datos, validez de los instrumentos empleados).

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

11) ¿Se tienen en cuenta todas las **variables** necesarias para el análisis? Particularmente, ¿está contemplada la variable de sexo / género, si es que tiene relevancia para la investigación?

- Sí
- No
- No tiene relevancia

12) **Análisis** de datos y representación de los **resultados**. Rigor científico y profundidad de análisis.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

13) **Discusión** de los resultados, comentario crítico y relación con otros estudios.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

14) **Conclusiones** finales en relación con los objetivos o preguntas de investigación.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

15) **Implicaciones** en el ámbito de la temática y, si procede, **limitaciones** del estudio y futuras líneas de investigación.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

BREVE INFORME JUSTIFICATIVO. Observaciones y recomendaciones para los autores

Por favor, incluya en sus comentarios la siguiente información:

- a) Las razones que justifican su evaluación global.
- b) Las debilidades más importantes que han de superarse (si las hay).
- c) Los aspectos menores que han de mejorarse (si los hay).
- d) Cualquier otra observación de interés relacionada con los puntos del informe.

Observaciones dirigidas al consejo de redacción

Indique al consejo de redacción cualquier otra consideración o comentario (especialmente sobre la aceptabilidad del manuscrito). Esta información no se comunicará a los autores.

Recomendación

Seleccione una recomendación y envíe la revisión para completar el proceso.

Aceptar el envío

Publicable con modificaciones

Reenviar para revisión

Reenviar a otra publicación

No publicable

Ver comentarios