

## INFORME DE EVALUACIÓN PARA *PRAGMALINGÜÍSTICA*

Le estaríamos muy agradecidos si, en el plazo de cinco semanas, nos hiciera llegar la evaluación del artículo adjunto, teniendo en cuenta los criterios que se indican en el formulario.

### CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN

El proceso de evaluación es fundamental para asegurar la calidad y el rigor de los artículos que publicamos. Por ello, los revisores deben valorar el manuscrito atendiendo a su relevancia, su pertinencia, su originalidad y su calidad.

#### Consideraciones éticas:

- Solo se evaluarán manuscritos sobre temas en los que se tenga suficiente experiencia.
- La evaluación debe ser objetiva, constructiva e imparcial.
- Si se tiene algún conflicto de interés, es decir, si el evaluador mantiene algún tipo de relación con el autor que pueda sesgar su evaluación, deberá declararlo y abstenerse de hacer la evaluación.
- El contenido del manuscrito y de la evaluación son confidenciales.
- Si se detectan indicios de plagio, se debe informar al equipo editorial.

Puede consultar los compromisos éticos de los evaluadores aquí:  
<https://revistas.uca.es/index.php/pragma/politicas>

Puede consultar las normas de edición de *Pragmalingüística* aquí:  
<https://revistas.uca.es/index.php/pragma/about/submissions>

## **I. Calidad y originalidad**

1) **Valoración general** de la calidad del artículo.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

2) **Originalidad y relevancia** de la temática y el contenido en relación con el enfoque de la revista.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

3) **Interés** para los lectores y la comunidad científica. Señale las opciones que correspondan:

- Relevancia del tema – El artículo aborda un tema de gran interés actual en la disciplina.
- Originalidad – Presenta ideas novedosas, enfoques innovadores o nuevos datos significativos.
- Aportación teórica – Contribuye al desarrollo de conceptos, modelos o teorías en el campo.
- Aportación metodológica – Propone o aplica métodos novedosos o mejorados en la investigación.
- Revisión de la bibliografía – Proporciona un análisis actualizado y exhaustivo de la bibliografía existente.
- Impacto potencial – Puede influir en el desarrollo de investigaciones futuras.
- No tiene mucho interés.

## **II. Estructura y estilo**

4) El **resumen** incluye objetivo(s), metodología, principales resultados y conclusiones más relevantes.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

5) Organización general de **contenido** en concordancia con las directrices de la revista.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

6) Corrección en el **uso del lenguaje académico**. Claridad, elegancia y concisión de estilo.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

### **III. Fundamentación teórica, metodología, resultados y conclusiones**

7) Contenido de la **introducción**: justificación del estudio, presentación de objetivos generales y específicos.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

8) **Marco teórico** y revisión de la literatura. Uso de **bibliografía** reciente, relevante y rigurosa.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

9) Formulación de hipótesis, **objetivos** y/o preguntas de investigación.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

10) Descripción de la **metodología** de investigación (muestra, **instrumentos** y **procedimientos** de recogida de datos, validez de los instrumentos empleados).

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

11) ¿Se tienen en cuenta todas las **variables** necesarias para el análisis? Particularmente, ¿está contemplada la variable de sexo / género, si es que tiene relevancia para la investigación?

- Sí
- No
- No tiene relevancia

12) **Análisis** de datos y representación de los **resultados**. Rigor científico y profundidad de análisis.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

13) **Discusión** de los resultados, comentario crítico y relación con otros estudios.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

14) **Conclusiones** finales en relación con los objetivos o preguntas de investigación.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

15) **Implicaciones** en el ámbito de la temática y, si procede, **limitaciones** del estudio y futuras líneas de investigación.

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Insuficiente

#### **BREVE INFORME JUSTIFICATIVO. Observaciones y recomendaciones para los autores**

Por favor, incluya en sus comentarios la siguiente información:

- a) Las razones que justifican su evaluación global.
- b) Las debilidades más importantes que han de superarse (si las hay).
- c) Los aspectos menores que han de mejorarse (si los hay).
- d) Cualquier otra observación de interés relacionada con los puntos del informe.

### **Observaciones dirigidas al consejo de redacción**

Indique al consejo de redacción cualquier otra consideración o comentario (especialmente sobre la aceptabilidad del manuscrito). Esta información no se comunicará a los autores.

### **Recomendación**

Seleccione una recomendación y envíe la revisión para completar el proceso.

Aceptar el envío

Publicable con modificaciones

Reenviar para revisión

Reenviar a otra publicación

No publicable

Ver comentarios