

RAPPORT D'ÉVALUATION

Nous vous serions très reconnaissants si vous pouviez nous faire parvenir l'évaluation de l'article joint dans un délai de cinq semaines, en tenant compte des critères indiqués dans le formulaire.

CRITÈRES D'ÉVALUATION

Le processus d'évaluation est fondamental pour garantir la qualité et la rigueur des articles que nous publions. C'est pourquoi les évaluateurs doivent examiner le manuscrit en fonction de sa pertinence, de son originalité et de sa qualité.

Considérations éthiques :

- Seuls les manuscrits traitant de sujets pour lesquels l'évaluateur possède une expérience suffisante seront évalués.
- L'évaluation doit être objective, constructive et impartiale.
- Si l'évaluateur a un conflit d'intérêts, c'est-à-dire s'il entretient une relation avec l'auteur pouvant influencer son jugement, il doit le déclarer et s'abstenir d'évaluer le manuscrit.
- Le contenu du manuscrit et de l'évaluation est confidentiel.
- En cas de suspicion de plagiat, l'équipe éditoriale doit être informée.

Vous pouvez consulter les engagements éthiques des évaluateurs ici :

<https://revistas.uca.es/index.php/pragma/politicas>

Vous pouvez consulter les normes de rédaction de *Pragmalingüística* ici :

<https://revistas.uca.es/index.php/pragma/about/submissions>

I. Qualité et originalité

1) Évaluation globale de la qualité de l'article.

- Excellent
- Bon
- Acceptable
- Inacceptable

2) **Originalité et pertinence** du thème et du contenu par rapport à la thématique de la revue.

- Excellent
- Bon
- Acceptable
- Inacceptable

3) **Intérêt** pour les lecteurs et la communauté scientifique. Veuillez sélectionner les options qui s'appliquent :

- Pertinence du sujet – L'article traite d'un sujet d'actualité important dans le domaine.
- Originalité – Il présente des idées nouvelles, des approches innovantes ou des données significatives.
- Contribution théorique – Il enrichit les concepts, modèles ou théories dans la discipline.
- Contribution méthodologique – Il propose ou applique des méthodes de recherche nouvelles ou améliorées.
- Revue de l'état de l'art – Il fournit une analyse exhaustive et actualisée de la littérature existante.
- Impact potentiel – Il peut influencer la recherche future.
- Sans grand intérêt.

II. Structure et style

4) Le **résumé** comprend le(s) objectif(s), la méthodologie, les principaux résultats et les conclusions les plus pertinentes.

- Excellent
- Bon
- Acceptable
- Inacceptable

5) **Organisation générale du contenu** conformément aux lignes directrices de la revue.

- Excellent
- Bon
- Acceptable
- Inacceptable

6) **Utilisation correcte du langage académique.** Clarté, élégance et concision du style.

- Excellent
- Bon
- Acceptable
- Inacceptable

III. Cadre théorique, méthodologie, résultats et conclusions

7) Contenu de l'**introduction** : justification de l'étude, présentation des objectifs généraux et spécifiques.

- Excellent
- Bon
- Acceptable
- Inacceptable

8) **Cadre théorique** et analyse documentaire. Utilisation d'une **littérature** récente, pertinente et rigoureuse.

- Excellent
- Bon
- Acceptable
- Inacceptable

9) Formulation d'**hypothèses**, d'**objectifs** et/ou de **questions** de recherche.

- Excellent
- Bon
- Acceptable
- Inacceptable

10) Description de la **méthodologie** de recherche (échantillon, instruments et procédures de collecte des données, validité des instruments utilisés).

- Excellent
- Bon
- Acceptable
- Inacceptable

11) Toutes les **variables** nécessaires à l'analyse sont-elles prises en compte ? En particulier, la variable sexe/genre est-elle prise en compte, si elle est pertinente pour la recherche ?

- Oui
- Non
- Non pertinent

12) **Analyse** des données et représentation des **résultats**. Rigueur scientifique et profondeur de l'analyse.

- Excellent
- Bon
- Acceptable
- Inacceptable

13) Discussion des résultats, commentaire critique et relation avec d'autres études.

- Excellent
- Bon
- Acceptable
- Inacceptable

14) Conclusions finales par rapport aux objectifs ou aux questions de recherche.

- Excellent
- Bon
- Acceptable
- Inacceptable

15) Implications pour le domaine concerné et, le cas échéant, **limites** de l'étude et futures lignes de recherche.

- Excellent
- Bon
- Acceptable
- Inacceptable

BREF RAPPORT DE JUSTIFICATION. Remarques et recommandations aux auteurs

Veuillez inclure les informations suivantes dans vos commentaires :

- a) Les raisons de votre évaluation globale.
- b) Les faiblesses les plus importantes à surmonter (le cas échéant).
- c) Les aspects mineurs à améliorer (le cas échéant).
- d) Tout autre commentaire pertinent relatif aux points du rapport.

Commentaires adressés au comité de rédaction

Veuillez informer le comité de rédaction de toute autre considération ou commentaire (en particulier sur l'acceptabilité du manuscrit). Ces informations ne seront pas communiquées aux auteurs.

Recommandation

- Accepter la soumission
- Révisions requises
- Soumettre à nouveau pour évaluation
- Soumettre à nouveau ailleurs
- Refuser la soumission
- Voir les commentaires