

RESULTADOS PRELIMINARES DE LA INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA EFECTUADA EN LA CALLE CARTAGENERAS (CAMPO DE HOCKEY 2, SAN FERNANDO, CÁDIZ)

PRELIMINARY RESULTS OF THE ARCHAEOLOGICAL EXCAVATION CARRIED OUT IN CARTEGENERAS STREET (CAMPO DE HOCKEY 2, SAN FERNANDO, CADIZ)

**Eduardo VIJANDE VILA^{1*}, José María CORONA-BORREGO¹, María SÁNCHEZ ARAGÓN²,
Juan Jesús CANTILLO DUARTE¹, Adolfo MORENO MÁRQUEZ³, María CARMONA GIL²,
Patricia NÚÑEZ CABEZÓN¹ y José Juan DÍAZ RODRÍGUEZ¹**

¹ Universidad de Cádiz

² Arqueóloga profesional

³ Universidad de Almería

* Correo electrónico: eduardo.vijande@uca.es

Resumen: Presentamos los resultados preliminares de la intervención arqueológica preventiva realizada en el yacimiento neolítico de Campo de Hockey 2, situado a escasos metros al oeste de Campo de Hockey 1 (San Fernando, Cádiz). Representa la continuidad del poblado documentado en 2007, destacando la documentación de numerosas estructuras de hogar y concheros que nos llevan a plantear como hipótesis el uso de esta zona para el desarrollo de actividades asociadas al procesado y consumo de recursos marinos.

Palabras Clave: Neolítico, hogares, concheros, enterramientos, bahía de Cádiz, recursos marinos.

Abstract: We present the preliminary results of the preventive archaeological intervention carried out at the Campo de Hockey 2 Neolithic site, located a few meters west of Campo de Hockey 1 (San Fernando, Cádiz). It represents the continuity of the town documented in 2007, highlighting the documentation of numerous home structures and shell piles that lead us to hypothesize the use of this area for the development of activities associated with the processing and consumption of marine resources.

Keywords: Neolithic, hearths, shell middens, burials, Bay of Cadiz, marine resources.

Sumario: 1. Introducción. 2. Localización geográfica y antecedentes. 3. Metodología. 4. Resultados: Campo de Hockey 2, un área de procesado y consumo de recursos marinos. 5. Conclusiones. 6. Bibliografía.

1. Introducción

En el año 2018, con motivo del *Proyecto de Edificio para viviendas, garajes y trasteros en la calle Cartageneras esquina calle Granainas*, en el municipio de San Fernando (Cádiz), el estudio de arquitectura de José María Cano Valero se puso en contacto con nuestro equipo para la concreción de las labores arqueológicas a desarrollar en el solar. En el proyecto se contemplaba la construcción de un edificio con viviendas, garajes y trasteros en una fincha con una superficie de 2.282 m².

La empresa GESTIÓN EMPRESARIAL JOVE SL, contrató los servicios arqueológicos de la arqueóloga María José Sánchez Aragón que actuó en colla-

boración con Eduardo Vijande Vila, director de la actividad arqueológica.

El solar al que nos referimos (al que hemos denominado Campo de Hockey 2) se encuentra en la calle Cartageneras esquina calle Granainas, en el Término Municipal de San Fernando (Cádiz) y a escasos metros al oeste del yacimiento de Campo de Hockey 1 (CH1) excavado en 2008 (Figura 1) (Vijande, 2009; Vijande *et al.*, 2022). De hecho, en las excavaciones de CH1 ya se había advertido la posible continuidad del poblado neolítico hacia el solar objeto de esta intervención arqueológica. Por lo tanto, se han acometido hasta la fecha dos campañas de excavación en el poblado de Campo de Hockey.

NOVEDADES

Revista Atlántica-Mediterránea 25, pp. 121-141

BIBLID [2445-3072 (2023) 25, 1-191]

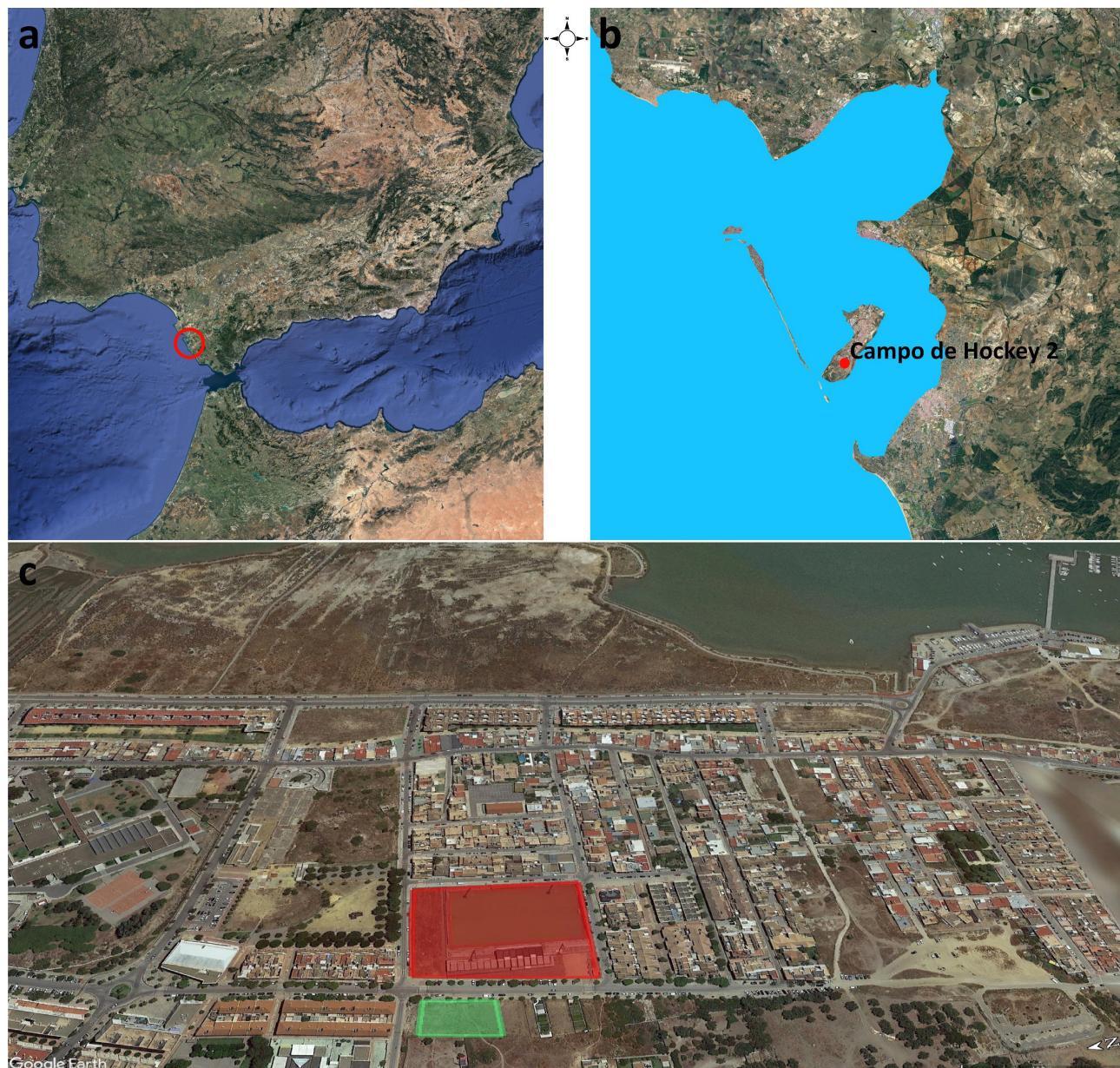


Figura 1. a) El círculo rojo señala la ubicación de la bahía de Cádiz dentro de la Península Ibérica; b) Recreación de la bahía de Cádiz hace 6.500 años elaborada a partir de Arteaga, Schulz y Roos, 2008: 43; c) Localización a vista de pájaro de los yacimientos Campo de Hockey 1 (en rojo) y Campo de Hockey 2 (en verde) a partir de *Google Earth*.

La primera de ellas se llevó a cabo en 2007-2008 y vino motivada por la construcción de un estadio deportivo de hockey hierba (CH 1) (Figura 1). Se intervino en una superficie de 12.000 m² y se documentaron estructuras domésticas (fondos de cabaña), estructuras de almacenamiento (pozos-silos) y una extensa necrópolis de la que se excavaron 53 tumbas (Vijande *et al.*, 2015, 2022). La segunda campaña de excavación, y en la que nos vamos a centrar en este trabajo, tuvo lugar en

2018 (CH 2) y vino motivada por la construcción de una promoción residencial (Figura 1). Se actuó sobre una superficie de 1.573 m² en un terreno localizado al oeste de Campo de Hockey 1 documentándose un total de 28 estructuras de época neolítica: 17 hogares, 2 concheros, 4 enterramientos y 5 concentraciones de piedras.

En este solar, se han registrado también niveles de otras etapas históricas. De época romana se han localizado huellas de cultivo de vides, las cua-

les aparecen en forma de tramos paralelos unos a otros y con una potencia media de entre 20-30 cm. Vinculadas a dichas huellas, aparecieron una serie de ánforas "hincadas" en el terreno de las cuales, *a priori*, se ha hipotetizado sobre su posible uso como recipientes para agua o abonos, como lucernarias, o bien como pez de las cestas utilizadas para la vendimia. No obstante, serán los futuros estudios los que arrojen luz sobre su funcionalidad.

2. Localización geográfica y antecedentes

El solar objeto de estudio (CH 2) se localiza en la bahía de Cádiz y, más concretamente, en la parte sur del término municipal de San Fernando (Figura 1). Su singularidad radica en el carácter insular de este territorio hace 6.000 años (Villalobos *et al.*, 2009; Arteaga *et al.*, 2008). Se asienta sobre una plataforma amesetada a unos 20 m.s.n.m. y a apenas 150 m de la antigua línea de costa. Los niveles y estructuras documentadas en esta intervención no son más que una prolongación del poblado neolítico documentado en 2007-2008 (CH1). Buena parte del término municipal está conformado en la actualidad por marismas y caños apreciándose, cuando sube la marea, la orografía insular que tuvo la zona en época neolítica (Figura 1). La antigua isla de San Fernando presentaba una dirección noreste-suroeste y unas dimensiones aproximadas de 6,5 km. de largo por 1,5 km. de ancho. Pese a su carácter insular, disponía de recursos suficientes para que se asentaran de manera permanente sociedades tribales neolíticas. Destacamos fundamentalmente la presencia de suelos del tipo Rincónes, de gran calidad para los cultivos de secano (García del Barrio, 1988). Estos suelos, de barro rojo con un contenido arenoso alto, se localizan en el entorno del yacimiento (ladera y piedemonte del Cerro de los Mártires). De hecho, hasta hace escasos años esta zona de San Fernando tenía fama por la calidad de los productos cultivados en sus huertas (hoy en día prácticamente desaparecidas por el crecimiento urbano). Son suelos también aptos para el desarrollo de la ganadería y, la cercanía de la antigua línea de costa, permitiría también la explotación de los recursos marinos (principalmente ictiológicos y malacológicos).

La intervención arqueológica desarrollada en 2007-2008 (CH1) permitió la documentación de un poblado neolítico permanente ocupado por una comunidad con una economía basada en la agricul-

tura y la ganadería y donde la explotación de los recursos marinos (ictiológicos y malacológicos) también jugó un papel importante (Cantillo y Vijande, 2014; Vijande, 2009). Se pudieron excavar estructuras vinculadas a actividades domésticas, así como una necrópolis protomegalítica de la que se excavaron 53 tumbas (Vijande *et al.*, 2015, 2022). Precisamente, esta necrópolis es clave para la comprensión del origen del fenómeno megalítico peninsular. Las más de 20 dataciones absolutas radiocarbónicas que disponemos para CH1 nos ofrecen una ocupación ininterrumpida del poblado durante 300 años con dos fases: la Fase I con una cronología de 4050/3960/3985-3900 cal BC y la Fase II con una cronología de 3990-3755/3895-3620 cal BC (Vijande *et al.*, 2022).

Por lo tanto, el potencial arqueológico del solar objeto de intervención (CH2) era incuestionable, máxime tras las excavaciones arqueológicas desarrolladas en CH1 en 2007-2008. Pero el potencial arqueológico de este solar (CH2) no viene dado únicamente por el reciente descubrimiento del poblado neolítico de CH1. Las primeras referencias que encontramos a excavaciones en la zona corresponden a D. Pelayo Quintero Atauri en la *Memoria de las Excavaciones* practicadas en 1929-1931 y en las del año siguiente publicadas por la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades. En el collado entre el Cerro de los Mártires y el muelle, en el lugar conocido como la Huerta de Lillo y de la Batería, se localizaron unas galerías subterráneas que se utilizaron en la defensa contra los franceses (1810) y que formaban parte de una necrópolis púnica. En la ladera noreste se descubrió una galería excavada en la caliza de un ancho de 1.62 m. en dirección norte con una cámara sepulcral de 3 m. de ancho y 3 m. de altura. En la entrada había un ensanchamiento que se interpretó como una parrilla o un horno para la cremación de cadáveres, ya que se documentaron materiales calcinados y cenizas.

Al año siguiente, en 1932, se reanudaron las excavaciones. A unos metros al sureste de la necrópolis ya mencionada, Pelayo Quintero localizó lo que denominó como un "castro con foso" (batería inglesa número 8), restos de muro asociados y un silo vacío, tapado con una piedra circular perforada en el centro (Quintero, 1932).

En 1960 se hallaron unas estancias pertenecientes a una pequeña villa rústica romana, en una de cuyas habitaciones apareció un mosaico de *opus tessellatum* de 36 m² con figuras geométricas

NOVEDADES

Revista Atlántica-Mediterránea 25, pp. 121-141

BIBLID [2445-3072 (2023) 25, 1-191]

a base de triángulos, cuadrados, etc. La *villae* formaba parte de un taller alfarero con gran cantidad de ánforas almacenadas y con varios hornos, entre los que cabe destacar uno formado por tres hornos adosados entre sí y unidos por un pilar central. La *villae* se encontraba en la ladera sudeste del cerro y estaba separada del taller por una necrópolis púnica. Esta necrópolis estaba formada por siete enterramientos de inhumación realizados en piedra caliza (Fernández, 1962).

En 1975 en la zona del Cerro de la Calera, cerca de la necrópolis púnica, se excavó un sector de otra *villae* en el que destacaba un *hipocaustum* con pilares de ladrillos recortados formando círculos y paredes revestidas de *tegulae*. La cerámica pertenecía al siglo I a.n.e. y siglo I d.n.e. (Bernal *et al.*, 2005).

En 1996 dentro de las obras Sector III de Camposoto se localizaron una serie de fosas y silos con materiales de época almohade en el mismo perfil norte del solar objeto de intervención. Igualmente, esta intervención de 1996 puso al descubierto unas estructuras de época romana que algunos autores asociaron a piletas romanas empleadas en actividades rituales de enterramientos y que se situaban al norte del solar en cuestión (Bernal *et al.*, 2005).

3. Metodología

Inicialmente se plantearon 5 sondeos arqueológicos de 4x4m que permitieron comprobar la existencia, en la zona norte del solar (pegada a la calle Granainas), de un rebaje realizado en fecha reciente que había acabado con las unidades deposicionales de esa zona. Gracias a esos sondeos se pudo delimitar con precisión el área de interés arqueológico para acometer una excavación en extensión.

Para la intervención en extensión se optó por el establecimiento de un sistema de cuadrículas de eje norte-sur (nombrado mediante números) y eje este-oeste (nombrado mediante letras) que facilitaba un registro espacial (Figura 2). La experiencia de nuestro equipo en otros proyectos de Prehistoria Reciente, nos ha demostrado que ante determinados registros es más factible la aplicación de técnicas de muestreo espacial, sobre todo en hogares, concheros y enterramientos (Ramos y Lazarich, eds., 2002; Vijande *et al.*, 2022).

El sistema de registro arqueológico es el denominado como Harris, basado en la definición de Unidades Estratigráficas durante el trabajo de

campo, las cuales son correlacionadas entre sí mediante una Matriz dendrificada, estableciendo de tal manera las relaciones de cronología entre ellas (Harris, 1979).

Además, se trata de una excavación donde la recogida y muestreo para las analíticas de arqueobotánica, arqueozoología, etc. es esencial para el estudio de las sociedades prehistóricas en la bahía de Cádiz. Para la recuperación de productos arqueológicos de reducido tamaño hemos aplicado la siguiente metodología:

- En el caso de los carbones se han recogido de forma directa en el yacimiento los fragmentos de gran tamaño fácilmente visibles.
- El sedimento de las principales estructuras (hogares, concheros, enterramientos y concentraciones de piedra) se almacenó en sacos y, posteriormente, se procesó en el laboratorio. El sedimento se vertió en barreños con agua y se removió de forma manual de modo que los pequeños fragmentos (debido a su baja densidad) acabaron flotando. Posteriormente, se recogieron mediante el uso de coladores para, a continuación, colocarse sobre papeles absorbentes.
- El resto del sedimento se lavó de nuevo mediante el cribado con agua. Para ello creamos una columna de cribado compuesta por cedazos de diferente grosor (cribas con mallas que van desde 1 cm a 1 mm). El material recuperado se depositó en papeles secantes y, posteriormente, se procedió a su triado recogiéndose restos de todo tipo: microcarbonos, microfauna, industria microlítica, ictiofauna, etc.

4. Resultados: Campo de Hockey 2, un área de procesado y consumo de recursos marinos

La excavación en extensión desarrollada en CH2 ha permitido documentar numerosas estructuras (17 hogares, 2 concheros, 4 enterramientos y 5 concentraciones de piedras) con una cronología similar a la del poblado neolítico de CH1 (transición V-IV milenarios a.n.e.) (Figura 3).

Resulta significativa la alta concentración de hogares en un espacio relativamente reducido (1.573 m²) (Figura 3). Del total de los 17 hogares, 13 de ellos poseen una extraordinaria conservación. Tipológicamente diferenciamos dos tipos de hogares:

- **Tipo I:** estructuras de combustión formadas por piedras de pequeño tamaño, con una cubeta de unos 15 cm de potencia excavada en el pro-



Figura 2. Sistema de cuadrículas establecido en el yacimiento Campo de Hockey 2.

pio nivel neolítico. Presentan escaso material arqueológico asociado (Figura 4).

- **Tipo II:** hogares conformados por piedras con una mayor alteración térmica, un mayor tamaño (lo que reduce el número de piedras para conformar la estructura) y cubetas menos profundas que, además, se excavan en las arenas rojas que preceden a las margas terciarias (Figura 4).

Estas estructuras de combustión se localizan en toda el área excavada. Además, en las cuadrículas B, C y D son las únicas estructuras documentadas. Esta concentración de hogares nos lleva a plantear como hipótesis el uso de esta zona para el desarrollo de actividades vinculadas al consumo y procesado de recursos marinos (peces y moluscos).

En este sentido, debemos destacar la presencia de dos estructuras que hemos interpretado como concheros (Estructuras 13, 36 y 37). La que posee mayores dimensiones es el conchero 13, con una superficie de 2,51 m (Figura 5). Las estructuras 36 y 37 se tratan de dos estructuras que pertenecen a un mismo conchero y tienen unas superficies muy similares, de 1,73 m. y 1,40 m, respectivamente.

Están compuestos en su mayoría por malacofauna e ictiofauna y, en menor medida, de fauna terrestre, industria lítica y cerámica.

Hemos localizado también 4 enterramientos en el sector más oriental, concretamente en las cuadrículas Z2 y Z3 (Figura 6). Dos de ellos presentan un buen estado de conservación mientras que en los otros dos es deficiente. Se tratan de inhumaciones en fosa simple como las documentadas en la necrópolis megalítica de CH1, aunque en este caso no se han identificado sepulturas más complejas elaboradas con material pétreo.

Tras el análisis de todos los restos estudiados, podemos hablar de un número mínimo de dos individuos pertenecientes a las Estructuras 28 y 40. Los restos óseos documentados en las Estructuras 30 y 41 son muy escasos y se encuentran en un estado de conservación deficiente por lo que es complejo determinar el número mínimo de individuos. El estudio antropológico preliminar permite asociar al sexo femenino a los individuos de las Estructuras 28 y 40 por su graciabilidad, por ciertos parámetros morfológicos observados en la mandíbula (ángulo goníaco) y en el cráneo, sobre

NOVEDADES

Revista Atlántica-Mediterránea 25, pp. 121-141

BIBLID [2445-3072 (2023) 25, 1-191]

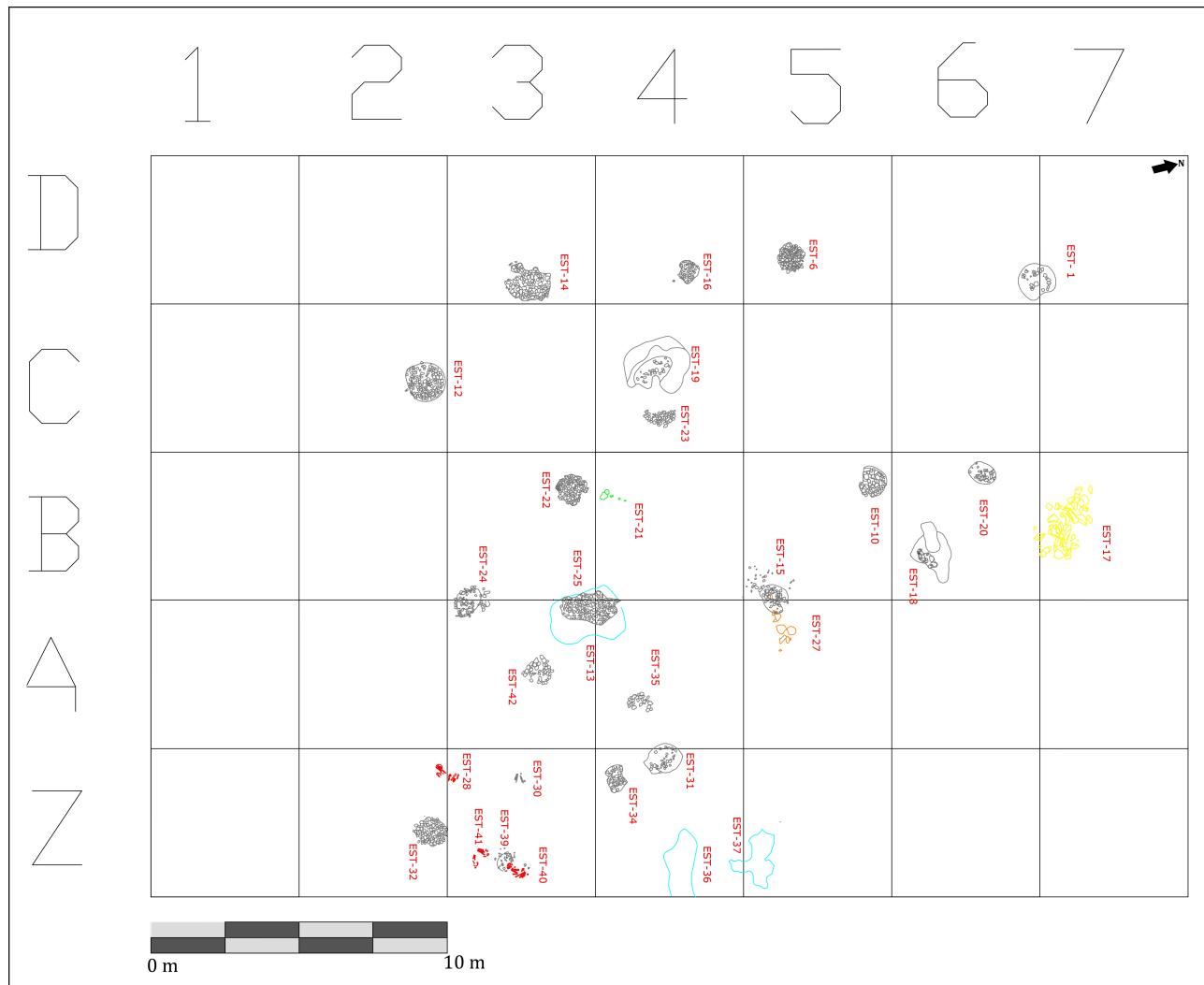


Figura 3. Planta de la excavación de CH2 con indicación de las estructuras neolíticas documentadas.

todo por un occipital suave y sin un marcado *torus supraorbital*. El estado del material impide obtener datos antropométricos. Respecto a la edad, los asociamos a adultos en sentido amplio, tanto por el tamaño de los restos, como por la formación y fusión de las epífisis y diáfisis conservadas. Destacamos al individuo de la Estructura 40, ya que se puede observar la emergencia del tercer molar superior izquierdo, pero esto no es un indicador fiable para determinar su edad, pues no existe un parámetro seguro (Figura 6).

Igualmente, debemos destacar la excavación de dos estructuras indeterminadas. La primera de ellas es la Estructura 17, situada en la cuadrícula B7, consistente en una acumulación de piedras y lajas de mediano y gran tamaño sin material arqueológico asociado. La segunda de ellas es la Estructura 27, situada en la cuadrícula A5, con-

sistente en 3 pequeñas fosas alineadas (de 50 cm de diámetro por 15-30 cm de potencia) cubiertas con tapaderas circulares de piedra y con presencia mayoritaria en dos de ellas de navajas (*Solen marginatus*).

5. Conclusiones

Campo de Hockey 2 representa una prolongación del poblado neolítico documentado en Campo de Hockey 1, como evidencian sus dataciones (Tabla 1). Las numerosas estructuras de hogar y los concheros asociados a las mismas nos hacen plantear como hipótesis el uso de este sector para el consumo y procesado de recursos marinos. A nivel ictiológico destacamos la presencia de un total de 341 restos de ictiofauna, de los que el 81,52% han sido identificados, mientras que el 18,48% restan-

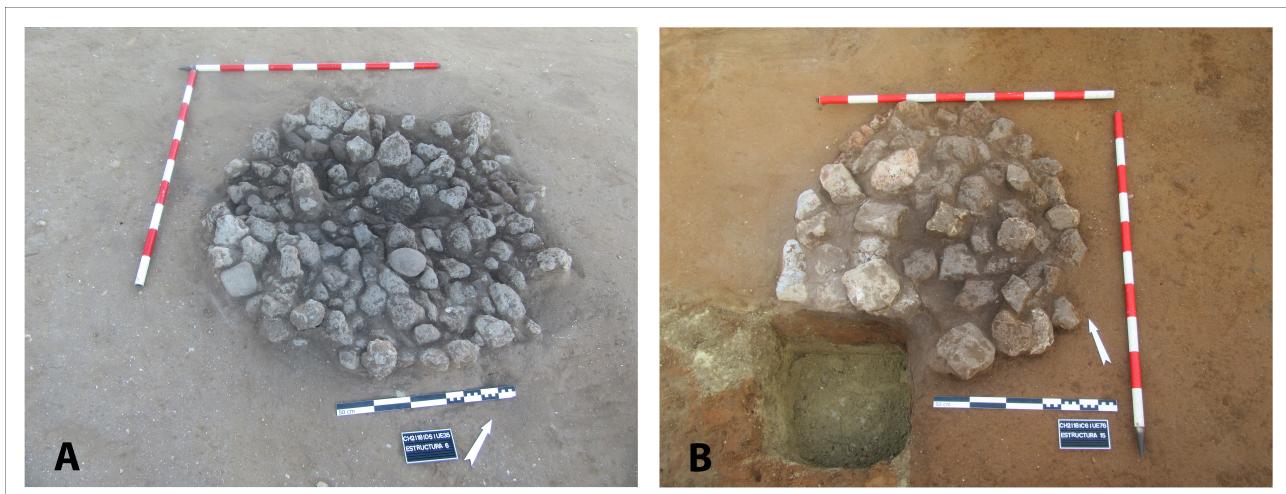


Figura 4. Ejemplo de Hogar Tipo I (Estructura 6) conformado por numerosas piedras termoalteradas de reducido tamaño (A) y ejemplo de hogar Tipo II (Estructura 15) compuesto por piedras de mayor tamaño (B).

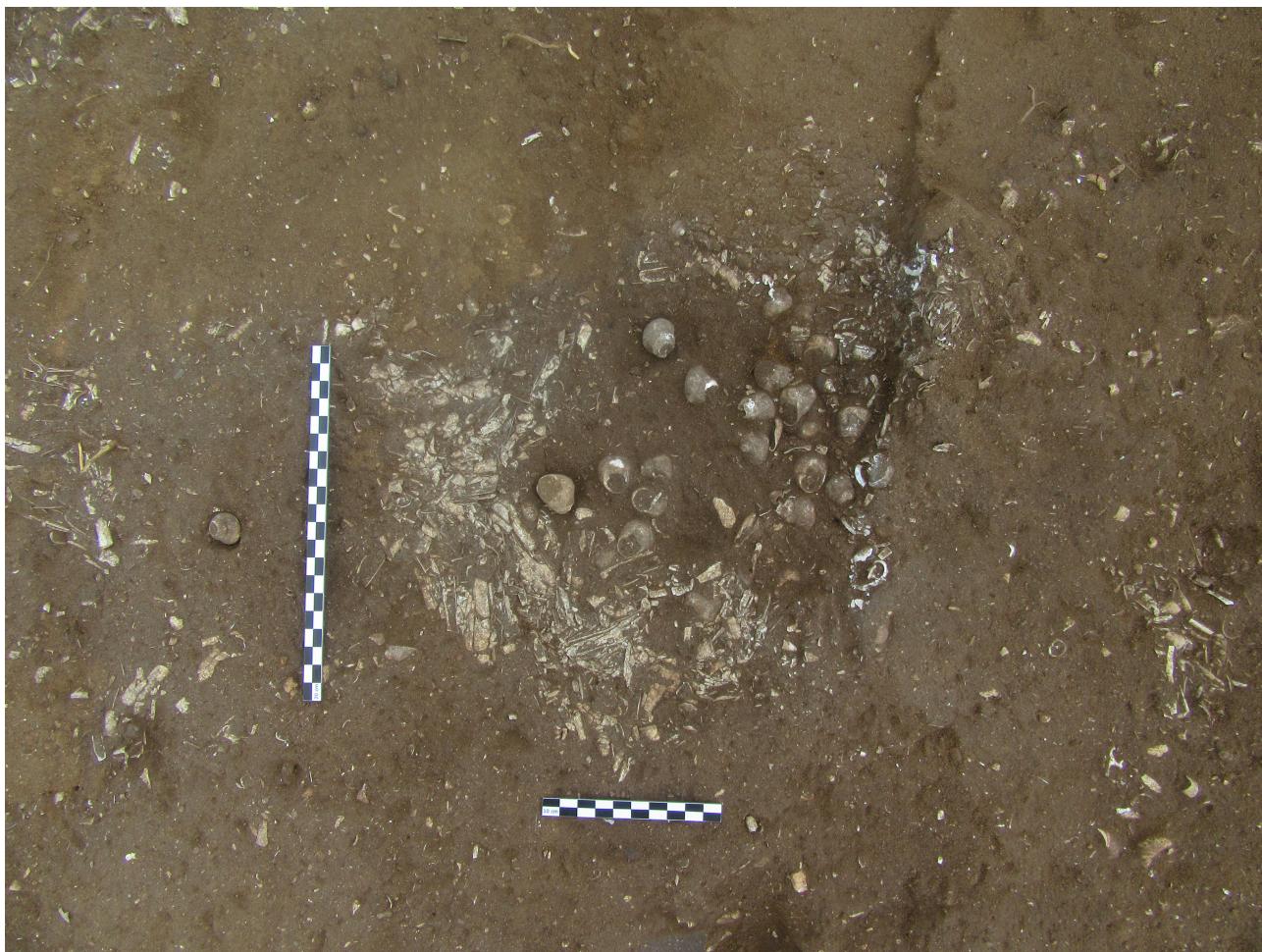


Figura 5. Detalle de la Estructura 13 (conchero) con abundante presencia de *Phorcus lineatus* (burgaíllo) y *Solen marginatus* (navaja).

NOVEDADES

Revista Atlántica-Mediterránea 25, pp. 121-141

BIBLID [2445-3072 (2023) 25, 1-191]



Figura 6. Inhumación en fosa simple (Estructura 40) documentado en la zona más oriental de CH2.

te no han podido ser determinados a ningún nivel taxonómico por la alta fragmentación que presentan. Se observa un predominio de los teleósteos (97,12%) frente a los escasos cartilaginosos (2,87%). La especie dominante es *Sparus aurata* (dorada) con 91 NISP de 25 NMI. No obstante, a nivel familiar tan sólo se ha identificado la Familia *Sparidae* con 170 NISP de 8 NMI. El resto de taxones identificados se pueden considerar puntuales debido a su escasa presencia: *Argyrosomus regius* (corvina) con un total de 3 NISP; *Superorden Batoidae* con un total de 6 NISP; Género *Diplodus* spp. (sargos, mojarras, etc.) con un total de 6 NISP; y el Género *Myliobatis* sp. (*?Myliobatis aquila?* águila marina) con un total de 2 NISP (Corona, 2019). Algunos restos aparecen termoalterados, lo que podría relacionarse con el consumo directo de los pescados. Como hipótesis, defendemos también un posible fileteado del pescado para su posterior conservación, ya sea ahumado (lo que explicaría

la alta densidad de hogares), o salado. Actividades similares se han documentado en la bahía de Cádiz en momentos posteriores (Neolítico final) en yacimientos como La Esparragosa o Set Parralejos (Clemente *et al.*, 2020).

El análisis arqueomalacológico está en curso, pero en líneas generales la malacofauna se muestra en consonancia con la documentada en CH1 tanto en lo que se refiere a los taxones identificados como a los valores porcentuales de los mismos en el conjunto descrito (Cantillo y Vijande, 2014). En este sentido, se han identificado 8.462 restos pertenecientes a 1.629 individuos de 28 especies malacológicas marinas diferentes. De nuevo, bivalvos como *Solen marginatus* y gasterópodos como *Phorcus lineatus*, evidencian un consumo de los mismos con prácticas de consumo de estos últimos hasta el momento inéditas (en vías de estudio). Destacamos igualmente la distribución de los moluscos, con una especial concentración de los

mismos en las estructuras 13 y 27.

Es igualmente significativa la presencia de micro-malacofauna en CH2, con presencia de hasta 4 taxones: *Cerithium vulgatum*, *Hinia reticulata*, *Peringia ulvae* y *Bittium reticulatum*. Se trata de especies no comestibles por lo que a modo de hipótesis sugerimos su llegada al yacimiento adheridas a algas que pudieron recolectar con fines alimenticios (Carmona, 2021).

También es destacable la presencia de 4 estructuras funerarias que se corresponden con inhumaciones en fosa simple y con total ausencia de elementos de ajuar. A diferencia de CH1 no se documentan estructuras funerarias más complejas elaboradas con elementos pétreos (Vijande *et al.*, 2022).

A nivel cronológico el material lítico y cerámico (de similares características al de CH1) se puede adscribir al tránsito V-IV milenarios a.n.e. De momento contamos con una datación inédita de la Estructura 13 (Tabla 1) que coincidiría con la Fase I de CH 1 (Vijande *et al.*, 2022).

6. Bibliografía

- ALONSO, Carlos; GRACIA, Francisco Javier; BENAVENTE, Javier. 2009: "Evolución histórica de la línea de costa en el sector meridional de la Bahía de Cádiz". *Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social*, 11, pp. 13-37.
- ARTEAGA, Oswaldo; SCHULZ, Horst D.; ROOS, Anna-Maria. 2008: "Geoarqueología dialéctica en la Bahía de Cádiz". *Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social*, 10, pp. 21-116.
- BERNAL, Dario; SÁEZ, Antonio; SÁEZ, Antonio Ma-

nuel; DÍAZ, José Juan; LORENZO, Lourdes; TOLEDO, Francisco Javier. 2005: *Carta Arqueológica Municipal de San Fernando*. Arqueología Monografías. Junta de Andalucía, Consejería de Cultura.

CANTILLO, Juan Jesús; VIJANDE, Eduardo. 2014: "Análisis microespacial de la malacofauna marina en el asentamiento neolítico de Campo de Hockey (San Fernando, Cádiz). Nuevos datos sobre la función social del espacio". En CANTILLO, J. J.; BERNAL, D.; RAMOS, J. (eds.): *Moluscos y púrpura en contextos arqueológicos atlántico-mediterráneos. Nuevos datos y reflexiones en clave de proceso histórico*, pp. 51-58. Servicio de Publicaciones, Universidad de Cádiz. Cádiz.

CARMONA, María. 2021: *Consumo de Algas en la Bahía de Cádiz: el Yacimiento Neolítico de Campo de Hockey (San Fernando, Cádiz)*. Trabajo Fin de Máster. Máster Oficial en Arqueología Náutica y Subacuática. Universidad de Cádiz, Cádiz.

CLEMENTE, Ignacio; MAZZUCCO, Niccolò; SOARES, Joaquina; TAVARES DA SILVA, Carlos; RAMOS MUÑOZ, José; VIJANDE VILA, Eduardo; CANTILLO-DUARTE, Juan Jesús; MONTAÑÉS CABALLERO, M. 2020: "Fish resource exploitation in the southern atlantic coast of the Iberian Peninsula: A view from the traceological analysis of flaked Stone tools (sixth-fourth mill. cal BCE)". *Quaternary International*, 541, pp. 141-151.

CORONA, José María. 2019: *Estudio Arqueoictiológico del Yacimiento Insular Campo de Hockey (San Fernando, Cádiz)*. Trabajo Fin de Máster. Máster Oficial en Arqueología Náutica y Subacuática. Universidad de Cádiz, Cádiz.

Laboratorio de referencia	Material	Ubicación	Datación BP	Datación a.n.e. (2σ)	Referencia bibliográfica
<i>Beta Analytic Beta - 522086</i>	Concha	Conchero CH2/18/A 3/UE66- EST-13 Conchero	5590 +/- 30 BP	4140 - 3950 cal BC	Inédito

Tabla 1. Inhumación en fosa simple (Estructura 40) documentado en la zona más oriental de CH2.

NOVEDADES

Revista Atlántica-Mediterránea 25, pp. 121-141

BIBLID [2445-3072 (2023) 25, 1-191]

- FERNÁNDEZ, Concepción. 1962: "Informe arqueológico de los hallazgos más sobresalientes habidos en Andalucía durante el bienio 1959-1961". En *VII Congreso Nacional de Arqueología, (Barcelona, 1960)*, pp. 65-75. Zaragoza.
- GARCÍA DEL BARRIO, Isidro. 1988: *Mapa de suelos de la provincia de Cádiz. Cádiz y San Fernando*. Junta de Andalucía.
- HARRIS, Edward C. 1979: *Principles of archaeological stratigraphy*. Londres.
- QUINTERO, Pelayo. 1932: *Excavaciones en Cádiz: memoria de las excavaciones practicadas en 1929-1931*. Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades, Madrid.
- RAMOS, José; LAZARICH, María (eds.) 2002: *El asentamiento de "El Retamar" (Puerto Real, Cádiz). Contribución al estudio de la formación social tribal y a los inicios de la economía de producción en la Bahía de Cádiz*. Universidad de Cádiz y Ayuntamiento de Puerto Real.
- VIJANDE, Eduardo. 2009: "El poblado de Campo de Hockey (San Fernando, Cádiz): Resultados preliminares y líneas de investigación futuras para el conocimiento de las formaciones sociales tribales en la Bahía de Cádiz (tránsito V-IV milenios A.N.E.)". *Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social*, 11, pp. 265-284.

- VIJANDE, Eduardo; DOMÍNGUEZ-BELLA, Salvador; CANTILLO, Juan Jesús; MARTÍNEZ, Javier; BARRENA, Antonio. 2015: "Social inequalities in the Neolithic of Southern Europe: The grave goods of the Campo de Hockey necrópolis (San Fernando, Cadiz)". *Comptes Rendus Palevol*, 14 (2), pp. 147-161.
- VIJANDE-VILA, Eduardo; DÍAZ-ZORITA, Marta; MORELL-ROVIRA, Berta; OLALDE, Iñigo; SÁNCHEZ-BARBA, Lydia P.; DOMÍNGUEZ-BELLA, Salvador; EMSLIE, Steven D.; BECERRA-MARTÍN, Serafín; RUBIO-SALVADOR, Ángel; FERNÁNDEZ-SÁCHEZ, Diego Salvador; CANTILLO-DUARTE, Juan Jesús; ALEMÁN-AGUILERA, Inmaculada; MORENO-MÁRQUEZ, Adolfo; MOLINA-PIERNAS, Eduardo; RAMÍREZ-AMADOR, José Luis; GÓMEZ-SÁCHEZ, María Leticia; BOTELLA-LÓPEZ, Miguel C.; RODRÍGUEZ-VIDAL, Joaquín; RAMOS-MUÑOZ, José. 2022: "At the beginnings of the funerary Megalithism in Iberia at Campo de Hockey necrópolis". *Scientific Reports*, 12, Núm. 1.
- VILLALOBOS, Carlos Alonso; GRACIA, Francisco Javier; BENAVENTE, Javier. 2009: "Evolución histórica de la línea de costa en el sector meridional de la Bahía de Cádiz". *Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social*, 11, pp. 13-37.