

CUEVA DE LA VICTORIA (RINCÓN DE LA VICTORIA, MÁLAGA): APORTACIONES AL CONOCIMIENTO DE LAS SOCIEDADES PREHISTÓRICAS DE LA BAHÍA DE MÁLAGA**CUEVA DE LA VICTORIA (RINCÓN DE LA VICTORIA, MÁLAGA): CONTRIBUTIONS TO THE KNOWLEDGE OF PREHISTORIC SOCIETIES IN THE BAY OF MÁLAGA**

María del Mar ESPEJO HERRERÍAS¹, Pedro CANTALEJO DUARTE², Luis-Efrén FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ³, José RAMOS MUÑOZ⁴, Cristina LIÑÁN BAENA⁵, Yolanda DEL ROSAL PADIAL⁶, Hipólito COLLADO GIRALDO⁷ y José Antonio MOLINA MUÑOZ⁸

¹ Directora actividad arqueológica. Ardalesur. mariadeespejo@gmail.com. <https://orcid.org/0000-0002-3432-2628>.

² Investigador (jubilado) Cueva Ardales-Cuevas del Cantal. pedrocantalejo@gmail.com. <https://orcid.org/0000-0001-6408-7385>.

³ Conservador/Arqueólogo Cueva de Nerja. Instituto de Investigación Cueva de Nerja. Ctra. de Maro, s/n 29787 Maro (Nerja, Málaga). conservador@cuevadenerja.es. <https://orcid.org/0000-0003-0755-9336>.

⁴ Catedrático de Prehistoria. Departamento de Historia, Geografía y Filosofía. Avda. Gómez Ulla, s.n. 11003 Cádiz. Universidad de Cádiz. jose.ramos@uca.es. <https://orcid.org/0000-0002-6042-2446>.

⁵ Geóloga Cueva de Nerja. Instituto de Investigación Cueva de Nerja. Ctra. de Maro, s/n 29787 Maro (Nerja, Málaga). cbaena@cuevadenerja.es. <https://orcid.org/0000-0003-3896-6647>.

⁶ Bióloga Cueva de Nerja. Instituto de Investigación Cueva de Nerja. Ctra. de Maro, s/n 29787 Maro (Nerja, Málaga). yolanda@cuevadenerja.es. <https://orcid.org/0000-0003-0910-1214>.

⁷ Junta de Extremadura. Coordinador Proyecto First Art. hipolito.collado@juntaextremadura.net. <https://orcid.org/0000-0003-4501-5671>.

⁸ Técnico especialista Delineación. Diputación de Málaga (sénior). jamolina666@gmail.com. <https://orcid.org/0009-0000-3941-0160>.

Resumen: El proyecto de visitas culturales controladas al interior de la Cueva de la Victoria y Galería del Higuerón conllevó la realización de la limpieza de las dos salas situadas bajo los pozos de entrada a la cavidad, la sustitución de la iluminación y un estudio sobre la conservación de las manifestaciones gráficas rupestres paleolíticas y neolíticas. Los resultados han ratificado el interés arqueológico y artístico de este yacimiento situado al este de la Bahía de Málaga. Se aporta nueva información sobre las sociedades cazadoras recolectoras paleolíticas y tribales comunitarias neolíticas de esta región.

Palabras Clave: Arqueología prehistórica, sociedades cazadoras-recolectoras-explotadoras de recursos marinos, arte rupestre, Paleolítico medio, Paleolítico superior, Neolítico, sociedades tribales comunitarias.

Abstract: The project of controlled cultural visits to the interior of the Cueva de la Victoria and Galería del Higuerón involved the cleaning of the two rooms located under the entrance wells to the cave, the replacement of the lighting and a study on the conservation of the Palaeolithic and Neolithic cave paintings. The results have confirmed the archaeological and artistic interest of this site located to the east of the Bay of Málaga. New information is provided on Palaeolithic hunter-gatherer and Neolithic communal tribal societies in this region.

Keywords: Prehistoric archaeology, hunter-gatherer societies exploiting marine resources, rock art, Middle Palaeolithic, Upper Palaeolithic, Neolithic, communal tribal societies.

Sumario: 1. Actividades de monitorización, limpieza, arte prehistórico y difusión de la actividad. 2. Localización y geología de la Cueva de la Victoria. 3. Descripción de la Cueva de la Victoria. 4. Historia de la investigación. 5. Resultados de las actividades de campo. 6. Arqueología prehistórica. 7. Arte rupestre

prehistórico. 8. Conclusiones provisionales de la actividad de 2022/2023. 9. Bibliografía.

1. Actividades de monitorización, limpieza, arte prehistórico y difusión de la actividad

El 4 de febrero 2022, tras la diligencia del libro diario, dieron comienzo las actuaciones arqueológicas que permitieron la apertura controlada de la Cueva de la Victoria y la Galería del Higuerón. Los recorridos se realizan para treinta personas diarias, más un guía (repartidas en tres visitas de 10 personas, a las 10:00 horas, las 12:00 horas y las 16:00 horas), cinco días a la semana (el yacimiento permanece cerrado los martes y miércoles).

En paralelo, en la sala del Dosel (donde se conserva la mayor parte del arte rupestre prehistórico), se instaló un sensor (SMART CO2 DETECTOR - MCHE - CURCONSA) permanente que registra, cada hora, los parámetros climáticos principales: temperatura, humedad relativa y concentración de CO₂ del aire.

Dado que la iluminación eléctrica, instalada en 2005, no se utilizaría en las visitas programadas, se eliminaron todos los soportes y puntos de luz incandescentes y se iniciaron los cambios previstos en el proyecto, que conllevó la instalación de luz de emergencia, a ras de suelo, formada por lámparas LED de 3 W y 3000 K, óptima para la prevención de los biofilms fototrofos.

La actividad de limpieza en las salas relacionadas con las bocas de entrada a la cavidad se inició en el conocido como Pozo Chico/sala del Dosel, dado que es el punto por donde acceden tanto los grupos de visitantes como los investigadores y ha culminado con la limpieza del Pozo Grande/sala de las Conchas, donde la actividad ha requerido de un exhaustivo control arqueológico, dado que se encuentran los sondeos realizados, en 1972, por el profesor Francisco Javier Fortea Pérez (Fortea, 1973), que han sido objeto de una actividad preventiva micro espacial.

La conservación del arte rupestre inventariado en la Cueva de la Victoria y la Galería del Higuerón, por su diversidad cronológica (Paleolítico y Neolítico), temática y técnica (diversidad de pigmentos y grabados), ha requerido el apoyo de especialistas nacionales e internacionales, entre los que destacamos: Instituto de Investigación Cueva de Nerja (a través del convenio suscrito entre el IICN de la Fundación Cueva de Nerja y el Ayuntamiento de Rincón de la Victoria), Departamento de Historia, Geo-

grafía y Filosofía de la Universidad de Cádiz-Grupo PAI-HUM-440, Proyecto Internacional *First Art* (Cofinanciado por la CEE y *National Geographic*), Instituto Max Planck (Alemania) y Universidad de Nanjing (China), que con sus capacidades analíticas, supondrán un gran avance en el conocimiento científico del arte rupestre más occidental del Mediterráneo. Durante todo el proceso se han venido desarrollando diversas acciones divulgativas de las actividades científicas, a través de las Jornadas Europeas de la Arqueología, Día Internacional del Arte Rupestre y Jornadas europeas de Patrimonio, coordinadas por la Delegación Territorial de Turismo, Cultura y Deporte de Málaga. Asimismo, se han realizado tres publicaciones en formato libro: en el Congreso de Geología y Arqueología homenaje a los cuarenta años del descubrimiento de la mandíbula de Zafarraya, Alcaucín (Cantalejo *et al.*, 2022a), en la revista arqueológica *Mainake* de la Diputación de Málaga (Cantalejo *et al.*, 2022b) y en la publicación monográfica divulgativa: "Prehistoria en las Cuevas de El Cantal" (Cantalejo *et al.*, 2023). El Ayuntamiento de Rincón, durante los meses de noviembre 2022 y 2023, celebró los Ciclos de Prehistoria en las cuevas de Rincón de la Victoria, con la participación de 12 investigadores nacionales, vinculados con los estudios sobre el poblamiento humano de la Bahía de Málaga.

Durante el proceso, la Cueva de la Victoria y la Galería del Higuerón han recibido la visita de distintas productoras de televisión, dedicadas a documentales como: Canal Sur, *National Geographic* y Arqueomanía, que han realizado sendos trabajos de divulgación científica sobre las actividades desarrolladas en los yacimientos. También se han hecho eco de las acciones los medios de comunicación impresos y/o digitales que, en sus páginas de cultura, han referido sobre la importancia de los diversos avances realizados.

La ejecución de esta actividad arqueológica ha implicado a un equipo de personas que han desarrollado sus actividades de forma absolutamente altruista:

Equipo de geología y conservación:

- Cristina Liñán Baena, geóloga del Instituto de Investigación Cueva de Nerja.
- Yolanda del Rosal Padial, bióloga del Instituto de Investigación Cueva de Nerja.

Equipo de arqueología prehistórica:

- José Ramos Muñoz, catedrático de Prehistoria de la Universidad de Cádiz.
- Luis-Efrén Fernández Rodríguez, conservador/arqueólogo de la Cueva de Nerja.

Equipo de Arte rupestre:

- María del Mar Espejo Herreras, directora de la actividad arqueológica.
- Hipólito Collado Giraldo, coordinador del proyecto internacional *First Art*.
- Pedro Cantalejo Duarte, director sénior de la Cueva de Ardales.

Topografía:

- José Antonio Molina Muñoz, topógrafo sénior de la Diputación de Málaga.

Logística:

- Antonio Aranda Cruces, espeleología y diseño gráfico.
- Pedro Cantalejo Espejo, responsable de las visitas culturales.
- Virginia Delgado, Natalia Pérez y Jessie Perdiguer. Equipo de gestión Cuevas del Cantal/Cueva del Tesoro.

En septiembre 2023 se enviaron las muestras biológicas y cronométricas a los siguientes laboratorios:

- Tres muestras para análisis de ^{14}C al laboratorio *Beta Analytic* de Miami, Florida (USA): la primera, relacionada con la colada que separa el Paleolítico superior del inicio del Epipaleolítico Mediterráneo; la segunda, relacionada con la colada que separa la capa base del Paleolítico superior reciente (Magdalenense/Solutrense) de la capa superior del Paleolítico superior arcaico (Gravetense...) y una tercera muestra recabada del conchero que se sitúa bajo la primera concreción que limita el techo de la secuencia arqueológica.
- Muestras de fragmentos de fauna, microfauna, ictiofauna, malacología y coprolitos, así como del ADN de sedimentos y pigmentos, implicando a los estudios cronológicos y de composición de los vestigios gráficos pertenecientes al arte arcaico y de pátinas cristalinas sobre vestigios artísticos, obtenidas durante el cribado de la limpieza del Pozo Grande, el perfil del sondeo de Fortea (1973) y el arte no figurativo y esquemático. Todas las muestras han sido enviadas a los labora-

torios de los siguientes investigadores:

- José Antonio Riquelme Cantal, de la Universidad de Córdoba (fauna).
- Rafael Marquina Blasco, de la Universidad de Valencia (microfauna).
- José María Corona Borrego, de la Universidad de Cádiz (ictiofauna).
- Juan Jesús Cantillo Duarte, de la Universidad de Cádiz (malacofauna).
- Montserrat Sanz Borràs, de la Universidad de Barcelona (coprolitos).
- Alba Bolssoms Mesa y Matthias Meyer, del Instituto Max Planck de Antropología Evolutiva de Leipzig, Alemania (ADN, proyecto EVA).
- Shao Qing Feng, de la Universidad de Nanjing, China (dataciones U/Th).

Las actividades de campo se han dado por finalizadas durante el mes de diciembre 2023. Al cierre se han recibido tres resultados de ^{14}C que se informan y valoran en las conclusiones de este artículo. El resto de muestras se encuentran en sus respectivos procesos de investigación y sus resultados se publicarán en la memoria final de la actividad así como en futuras publicaciones.

2. Localización y geología de la Cueva de la Victoria

La Cueva de la Victoria se sitúa en el promontorio calizo que se levanta entre las localidades de la Cala del Moral y la de Rincón de la Victoria (término municipal de Rincón de la Victoria, provincia de Málaga), en el que se han documentado más de cuarenta cavidades naturales. La Cueva de la Victoria es la segunda en tamaño, después de la conocida Cueva del Tesoro (que engloba a las cavidades históricas de El Higuero y el Suizo). El Cantal, hoy casi totalmente urbanizado, conforma el estribo a levante de la Bahía de Málaga. La Victoria se sitúa en el extremo suroeste del Parque Arqueológico del Mediterráneo que coincide, en su práctica totalidad, con la parcela declarada BIC de Andalucía.

El Cantal está formado por calizas blancas de edad Jurásica (200-145 millones de años), pertenecientes al denominado Complejo Maláguide de la Cordillera Bética (Durán, 1989; Ferre *et al.*, 2004; Liñán *et al.*, 2006). Estas rocas calizas han sido afectadas por procesos posteriores de disolución kárstica, que han generado en ellas dis-

continuidades y huecos de diverso tamaño, tanto superficiales como subterráneos, entre ellos todas las cuevas de El Cantal (Figura 1). Dada su cercanía al mar, estos procesos de disolución han estado ligados tanto a la acción del agua dulce como a la de las aguas salobres existentes en la zona de contacto agua dulce-agua marina, y a la del agua marina en los momentos en los que el nivel del mar se situó a una cota superior a la actual, inundando las cavidades (Lario, 2004; Lario *et al.*, 1993, 1999).

3. Descripción de la Cueva de la Victoria

Situada en la planicie superior oeste del acantilado calizo de El Cantal, dentro del Parque Arqueológico del Mediterráneo, su acceso se realiza por dos pozos. El primero, de 3,5 metros de profundidad, se localiza en la ladera oeste, a 65 metros sobre el nivel del mar. Protegido con una puerta horizontal, es el denominado “Pozo Chico”, punto

donde se inicia el recorrido espeleológico de la Cueva de la Victoria, a la que se accede por una escalera de aluminio anclada a la roca (Figura 2).

Este primer pozo da acceso, a través de una rampa descendente, a una sala de formato rectangular, de aproximadamente 30 metros de longitud, 5 metros de anchura máxima y una altura media que ronda los 5 metros. La pared derecha presenta, a unos 3,5 metros de altura, una serie de estalactitas agrupadas a modo de cortinaje, de ahí que la sala se conozca, históricamente, como sala del Dosel. Al fondo de este espacio dos divertículos se van estrechando hasta imposibilitar su progresión. Dos accesos, uno a ras de suelo y otro casi en el techo, permiten el paso a una sala complementaria, cuadrangular con numerosas formaciones estalagmíticas. Desde esta sala, en el techo, una serie de laminadores y varios divertículos (accesibles en la actualidad a través de escaleras fijas de aluminio), nos situarán en la última estancia,

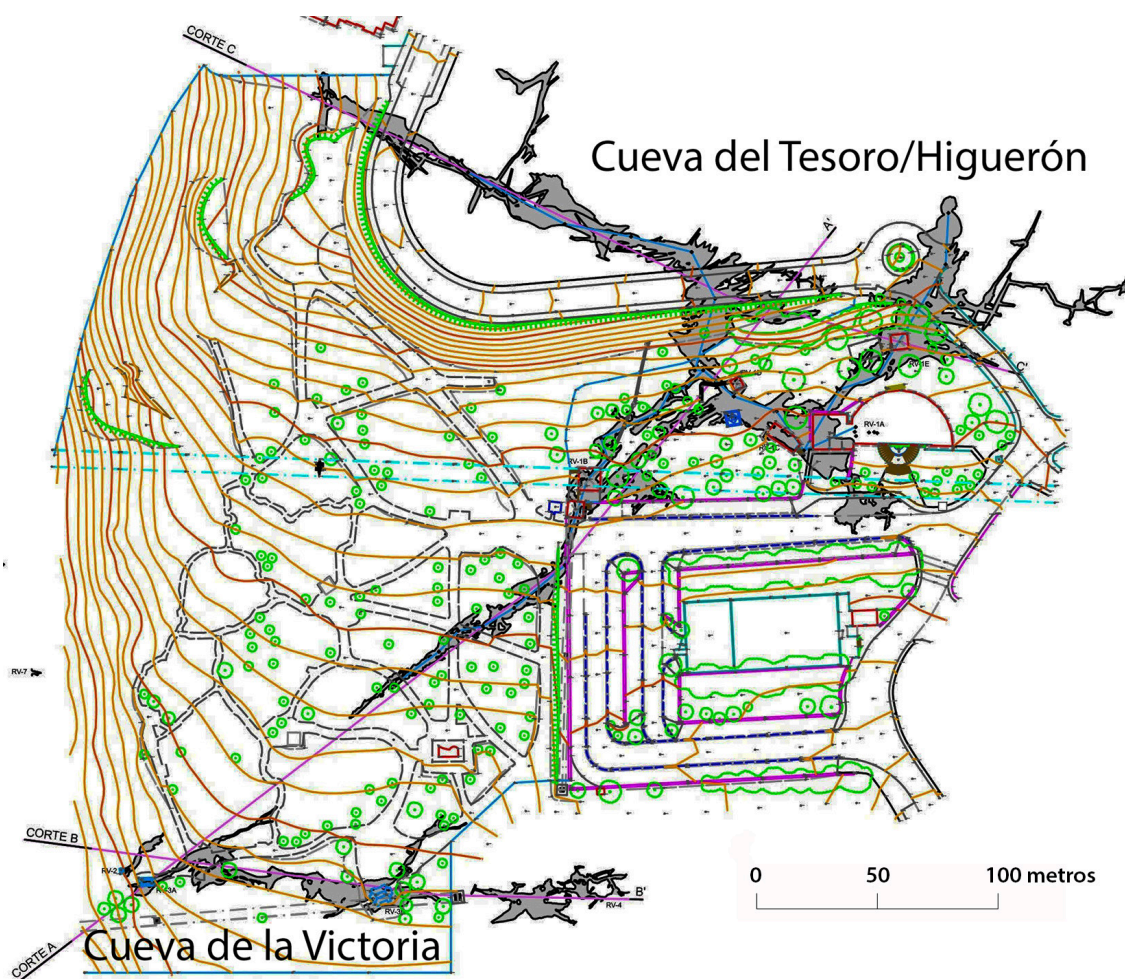


Figura 1. Planimetría del Cantal Alto y situación de las cavidades prehistóricas.

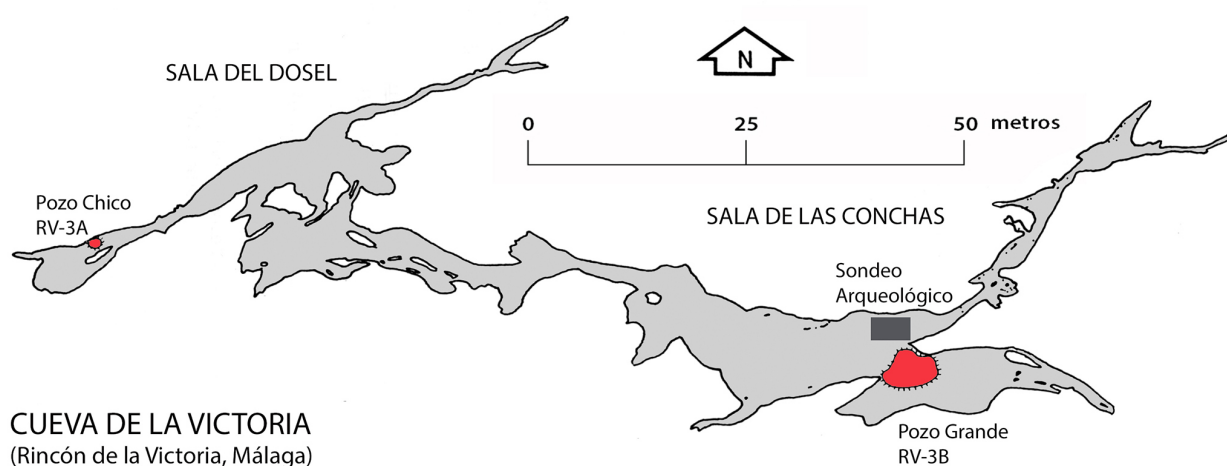


Figura 2. Croquis topográfico de la Cueva de la Victoria.

en este caso de mayores proporciones, conocida como sala de las Conchas que culmina en el “Pozo Grande” (de 8,5 metros de desnivel y sección oval de 3 x 4 metros). En la base de este segundo pozo, situado a 74 metros sobre el nivel del mar, se excavaron varios niveles arqueológicos intactos, con una secuencia (por el momento, provisional) entre el Neolítico y el Gravetiense.

El recorrido topográfico subterráneo de las distintas salas y galerías de la cavidad es de algo más de doscientos metros, aunque, exteriormente, la distancia entre ambos pozos de acceso es de unos cien metros. Las visitas a la Cueva de la Victoria están limitadas, por conservar gran cantidad de vestigios artísticos, tanto del Paleolítico, como del Neolítico, a 30 personas diarias, que se organizan en tres grupos de diez personas, más el guía/técnico que les acompaña durante todo el recorrido y les informa sobre los datos científicos actualizados de cada vestigio o zona arqueológica que se recorre.

4. Historia de la investigación

Cueva de la Victoria fue visitada por Miguel Such y el abate Henri Breuil en 1918. El investigador francés publicó, en 1929, un motivo esquemático blanco, indicando que procedía de la cueva del Cantal Chico (Breuil y Burkitt, 1929: 82). Después de la Guerra Civil, Simeón Giménez Reyna y Carlos Rein Segura realizaron excavaciones en la denominada sala del Dosel, documentando tres niveles (Giménez, 1941): un primer nivel superficial de 50 cm de espesor, con materiales arqueológicos del Neolítico; un segundo nivel, de unos 20 cm de espesor, formado por una acumulación de cenizas, aparentemente

estéril; y un tercer nivel, de unos 70 cm de espesor, sin cerámicas, con cantos rodados, sílex y gran cantidad de conchas, entre otros materiales. En 1946, Giménez Reyna describía por primera vez el depósito Paleolítico-Epipaleolítico de Cueva Victoria: “... hasta el fondo rocoso de la cueva se encuentra un relleno de 0,7m de espesor de la tierra, algunos hogares y muchas valvas de moluscos con pocos pedernales tallados y algún canto rodado”; unas líneas más abajo se añadía: “...todo el relleno del suelo está formado por una asombrosa cantidad de conchas, cuyos restos son concordantes con los hallazgos del Higuero y fondo de Hoyo de la Mina” (Giménez, 1946).

En 1972, Javier Fortea Pérez, profesor de la Universidad de Salamanca, reanudó las excavaciones en la Cueva de la Victoria, esta vez en la sala de las Conchas, bajo el Pozo Grande (Fortea, 1973), donde documentó una secuencia con sedimentos neolíticos sobre un nivel de conchero epipaleolítico y por debajo, un estrato en el que recuperó materiales paleolíticos, entre los que figuraban dos arpones aplanados completos, de una hilera de dientes y grabados, uno con motivos de ángulos dobles e incisiones transversales al eje del útil y el otro con un zigzag que rodea el eje. Fortea incluyó los resultados de esta excavación en su tesis doctoral, y precisamente, tras analizar los materiales de Hoyo de la Mina en esta obra y conocer los yacimientos de La Cala del Moral, proponía la existencia de “*un Magdalenien superior avanzado en la Bahía de Málaga*” y afirmaba que “*también en la Cueva de la Victoria parece existir la sucesión: Magdalenien superior Epigravetiense, facies de conchero con industria de guijarros tallados y cantos rotos*”. Sin embargo, no realizó estudios ni publicó los mate-

riales arqueológicos de su intervención.

En los años sesenta y setenta, Eduardo Ortega (Ortega, 1968) y Alfredo Rubio (Rubio, 1976) publican sendos trabajos sobre las pinturas esquemáticas de la sala del Dosel. Pero hay que esperar hasta 1984, cuando María del Mar Espejo y Pedro Cantalejo (Espejo y Cantalejo, 1987, 1989, 1996; Espejo *et al.*, 1986), descubren las pinturas paleolíticas, que publican a partir de esas fechas. Estos primeros trabajos cuentan con el apoyo espeleológico de la Sociedad Excursionista de Málaga que realiza una nueva exploración de la cavidad, autorizada por la nueva Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía. Con el cambio de siglo, los avances tecnológicos fotográficos y el uso de los programas de tratamiento de la imagen, propiciaron la publicación en color de todos los vestigios gráficos conocidos desde los años ochenta (Cantalejo *et al.*, 2006, 2007).

En 2003, tras un proceso urbanístico que finalmente consiguió proteger treinta mil metros cuadrados de superficie exterior de las cuevas como BIC (Bien de Interés Cultural de Andalucía), el arqueólogo Francisco Ortiz materializó el cierre de los dos pozos de la Cueva de la Victoria y preparó su accesibilidad espeleológica.

Con posterioridad, el arte de la Cueva de la Victoria se incluyó en publicaciones generales sobre las cavidades prehistóricas de Málaga (Baldomero *et al.*, 2011).

La cavidad sufrió un ataque vandálico en el verano de 2017 que provocó una intensa colonización por hongos y requirió de una limpieza física y química que consiguió revertir a un estado óptimo la conservación de la cavidad (Mora, 2017).

Recientemente, hay que destacar la revisión del material arqueológico depositado por el profesor Fortea en la Universidad de Salamanca, realizado por sus discípulos, con unos resultados cronológicos y arqueométricos de gran interés científico (Álvarez *et al.*, 2022).

En 2021 iniciamos el proceso actual de conservación, investigación y difusión del yacimiento a partir de unas acciones de mejoras logísticas, controles medioambientales, estudios analíticos e inclusión en los proyectos internacionales que en la actualidad están investigando los yacimientos rupestres europeos (Francia, Portugal y España).

Los primeros avances han sido publicados en varios foros (en formato artículos y libro monográfico) y difundido socialmente a través de dos ci-

clos de conferencias específicas de los equipos de investigación implicados (Cantalejo *et al.*, 2022a, 2022b, 2023) y durante las Jornadas Europeas de Arte Rupestre organizadas por la Junta de Andalucía en Málaga.

5. Resultados de las actividades de campo

La monitorización de la Cueva de la Victoria, iniciada en diciembre 2021, permite un acercamiento al funcionamiento climático de la cavidad, desde antes de iniciar las visitas controladas a su interior, con un máximo de 30 personas al día, cinco días a la semana. Actualmente solo se dispone del registro ambiental aportado por un equipo sensor ubicado en la sala del Dosel y que registra, cada hora, la temperatura, humedad relativa y concentración de CO₂ del aire.

Los resultados preliminares del control ambiental muestran:

- La temperatura media diaria del aire varía entre 17 y 21 °C. Los valores mínimos se registran entre los meses de diciembre a junio, y los máximos entre julio y noviembre.
- La concentración de CO₂ del aire ha variado entre 415 y 470 ppm. Estos valores, similares a los de la atmósfera exterior, reflejan un alto grado de ventilación natural de la cavidad.
- La humedad del aire ha oscilado, durante los más de dos años de registro, entre el 60% durante los meses de noviembre a mayo y del 75-80% entre junio y octubre. El aumento de la humedad relativa durante los meses de verano está provocado por el efecto de la baja temperatura interior y la buena ventilación, que origina la condensación de la humedad entre los dos pozos. Hay que recordar dos aspectos generales externos: el primero es que la cavidad se sitúa a menos de 400 metros del mar, con lo que las brisas marinas afectan a la humedad interior y, segundo: durante los dos años monitorizados, la sequía ha impedido la recarga de la cobertera superior de la cavidad. Probablemente, en años más lluviosos, la humedad relativa del aire se situaría en porcentajes superiores al 85%.

Los cambios en el sistema de iluminación de la cueva han consistido en la retirada de las luminarias y soportes antiguos y su reemplazo por un sistema de iluminación de emergencia, ubicado a ras de suelo y formado por lámparas LED de luz cálida

y baja potencia. Este sistema completa la iluminación que emplean en la actualidad los visitantes de la cueva y que consiste en frontales LED adheridos al casco protector de la cabeza. Esta modificación del sistema de iluminación tiene como objetivo prevenir el desarrollo de biofilms fototrofos, habituales en cuevas turísticas excesivamente iluminadas, y favorecer la conservación del arte prehistórico de la Cueva de la Victoria.

Evitar la iluminación eléctrica fija garantiza el nulo crecimiento de *biofilms*, tan frecuentes en los entornos subterráneos turísticos. El innecesario encendido de esta iluminación durante las visitas culturales neutraliza, de forma indirecta, la conservación del arte prehistórico y la proliferación del conocido “mal verde”.

La limpieza de las salas situadas bajo los dos pozos de acceso a la cavidad se ha realizado con criterios arqueológicos, recogiendo la suciedad de

superficie, el polvo, la tierra y piedras sueltas por sectores, para ser cribado con agua y triado para recuperar cualquier micro-vestigio (Figura 3).

Asimismo, también han sido empleados criterios de conservación preventiva, destinados a minimizar o evitar el deterioro de la cavidad y su patrimonio.

6. Arqueología prehistórica

La arqueología prehistórica en la Cueva de la Victoria y Galería del Higerón está basada en el estudio arqueológico de las piezas expuestas en las vitrinas ubicadas en el edificio de acceso a la Cueva del Tesoro del complejo desde 1974 y las aportadas por la actividad actual.

- **Material lítico vinculado a sociedades de tecno complejos normativos del Paleolíti-**



Figura 3. Control arqueológico bajo el Pozo Grande.

co y Paleolítico medio.

La interesante novedad de registro de productos líticos tallados vinculados a sociedades del Paleolítico medio, viene a mostrar la frecuentación y ocupaciones de poblaciones neandertales en este territorio del litoral y Bahía de Málaga. Sumándose a los registros conocidos en Cueva del Bajondillo (Torremolinos), en concreto de las capas Bj/19 a Bj/14, con buena presencia de núcleos centrípetos, lascas levallois y entre los productos retocados, registro significativo de raederas y puntas (Cortés ed., 2007: 171 y ss.). Un contexto inmediato, también se documenta con los productos analizados en la próxima zona de cavidades de La Araña (Málaga), en concreto en Abrigo 3, en los estratos 17 a 28, con tecnología claramente Musteriense (Ramos *et al.*, 2011-2012), demostrando una presencia de sociedades neandertales en la Bahía de Málaga, que va completándose en el registro arqueológico conforme avanza la investigación. Recordamos también en la inmediata región del Estrecho de Gibraltar, la relación y presencia muy clara de Paleolítico medio de Gibraltar, en concreto en el nivel IV de Gorham's Cave (Finlayson, 2008, 2009, 2019; Finlayson *et al.*, 2006; Giles *et al.*, 2012). Estos grupos humanos han mostrado una clara vinculación con el mar, a pesar de las oscilaciones de la línea de costa. Indican también el interés en un futuro de la continuidad de los trabajos en las cavidades de la Bahía de Málaga, pues las sociedades neandertales fueron cazadoras-recolectoras y explotadoras de recursos marinos (peces y moluscos). El contexto tecnológico es claro con los registros documentados en las cavidades de interior, como Cueva del Boquete de Zafarraya, por el curso del río Vélez (Barroso coord., 2003: 431 y ss.; Barroso y De Lumley dir., 2006); así como con Cueva de Ardales y Sima de las Palomas de Teba por el río Guadalhorce (Ramos y Weniger eds., 2023; Ramos *et al.*, eds., 2014; Ramos *et al.*, 2020, 2021, 2022; Weniger y Ramos coords., 2014). Muestran interesantes vías de análisis para el planteamiento de relaciones de movilidad de estas poblaciones entre los ámbitos del litoral con el interior (Figura 4).

• Presencia de ocupaciones vinculadas a sociedades del Paleolítico superior.

Es conocido en las cuevas de Rincón de la Victoria el registro de tecnología lítica vinculada con sociedades del Paleolítico superior (Fortea, 1973; López y Cacho, 1979). Recordamos la diversidad

de opiniones al respecto, en relación a la secuencia arqueológica. Para algunos autores, se documentaría un Auriñaciense e incluso Perigordense (López y Cacho, 1979: 23), frente a la hipótesis de ocupación Gravetiense (Fortea, 1986). La realidad es que con los datos actuales es muy complicado definir la secuencia de ocupaciones de los inicios del Paleolítico superior. Resulta evidente que Cueva de la Victoria cuenta con una secuencia amplia y que es un yacimiento con mucho futuro para el gran tema de investigación vinculado a las últimas ocupaciones de poblaciones neandertales y por otro lado las primeras vinculadas a sociedades humanas anatómicamente modernas. La evidencia de raspadores variados, de buriles, de láminas de dorso y puntas con dorso prueba la continuidad de la secuencia, y augura un interesante futuro a nuevos estudios en la cavidad. Las analogías con enclaves próximos como las cuevas del Complejo del Humo/La Araña (Ramos, 2005) y Bajondillo (Cortés ed., 2007; Cortés y Simón, 2000) o Cueva de Nerja (Jordá, 1986; Jordá y Aura, 2008) son evidentes. Sin duda, la ocupación más conocida de la cavidad se enmarca en la segunda parte del Paleolítico superior, la documentación indicada del tecno-complejo Solutrense, con la conocida punta de aletas y pedúnculos (López y Cacho, 1979) y Magdaleniense (Fortea, 1973, 1986), quedaría constatado en el registro muy claro de láminas estrechas de la serie aquí presentada, junto a láminas y hojas. Este aspecto ha quedado claramente reflejado en el reciente estudio sobre la colección del material excavado por el profesor Javier Fortea en los años 70 del siglo pasado (Álvarez *et al.*, 2022). Estas evidencias vinculadas a Solutrense y Magdaleniense son claras también en las cavidades de la Bahía de Málaga, como Cueva de Nerja (Aura *et al.*, 1998a, 1998b; Jordá, 1986; Jordá *et al.*, 2011), Bajondillo (Cortés ed., 2007) o Complejo del Humo (Ramos, 2005). Cueva de la Victoria es un lugar clave también para analizar la transición de las ocupaciones vinculadas al Magdaleniense con las de las últimas sociedades cazadoras-recolectoras explotadoras de recursos marinos del Epipaleolítico (Fortea, 1973; Álvarez *et al.*, 2022) (Figura 5).

• Registro de tecnología lítica relacionada con ocupaciones de sociedades del Neolítico y Calcolítico.

La presencia de láminas y hojas, junto a láminas y lascas con retoques abruptos en las series



Figura 4. Paleolítico medio: productos líticos tallados.

NOVEDADES

Revista Atlántica-Mediterránea 26, pp. 115-160

BIBLID [2445-3072 (2024) 26, 1-202]



Figura 5. Paleolítico superior: productos líticos tallados.

estudiadas, con un contexto muy claro en la Bahía de Málaga, vinculado a estas etapas históricas (Aura *et al.*, 2002; Jordá y Aura, 2008; Becerra *et al.*, 2020-2021), demuestra la continuidad de ocupaciones en las cavidades del litoral, en una época donde se consolida el hábitat al aire libre, con nuevas formas de economía basadas en prácticas agropecuarias, pero con un destacado mantenimiento de actividades relacionadas con la explotación del mar, como son la pesca y el marisqueo. Es muy significativa la variabilidad de materias primas documentadas, con sílex procedente del arco montañoso que rodea la Bahía de Málaga, tanto de las cuencas altas del Guadalhorce (Turón, Guadalteba), como de la alta Axarquía y Antequera (Lozano *et al.*, 2010, García del Moral *et al.*, 2022) que muestran redes de circulación de productos desde los centros de producción del interior a los yacimientos del litoral, aspecto que se confirma tanto en las ocupaciones de sociedades cazadoras-recolectoras del Paleolítico, como en las sociedades tribales comunitarias del Neolítico (Becerra, 2019, 2021; Espejo y Cantalejo, 1990-1991; Morgado y Lozano, 2014; Ramos, 1988, 1997; Ramos *et al.*, 1986) (Figura 6).

• Material cerámico Neolítico.

A la vista del material analizado, fundamentalmente las producciones cerámicas, el conjunto parece estar dominado por formas con tipologías y decoraciones que pueden rastrearse entre mediados del VI y la mediación del V milenio antes de nuestra era (ANE). En terminología convencional normativa estaríamos hablando de los momentos que se corresponden con el Neolítico pleno, al menos por lo que se conoce para el ámbito territorial de la actual provincia de Málaga, tanto en ambiente litoral como en los espacios geográficos del interior. Las formas se corresponden con vasos de tipometrías pequeñas a medias, con predominio de morfologías globulares o ligeramente piriformes más o menos cerradas hacia la boca de las piezas. Algunos ejemplares presentan paredes de tendencia vertical. Los labios evidencian perfiles sencillos o con ligero exvasamiento en algún caso. Técnicamente, son de factura cuidada con finos desgrasantes silíceos y calizos (pre-tratado), pastas compactas y depuradas con cocciones oxidantes bastante regulares. Los tratamientos reflejan un acabado bien cuidado de las piezas, con finos alisados y en algunos casos bruñidos y espatula-

dos. La elaboración parece haber sido, como suele ser normal a lo largo del Neolítico y Calcolítico, la superposición de cordones de barro que posteriormente se regularizan hasta configurar la forma deseada por el alfarero. Estos vasos, normalmente poli funcionales, diseñados para la contención, trasiego y consumo, suelen tener una capacidad que oscila entre los 3 y los 7-8 litros en las producciones de mayores dimensiones (Figura 7). Los elementos de sujeción parecen haber alternado la presencia de mamelones, cónico o de lengüeta con asas de cinta cortas y espesas. En un caso se registra un asa tuneliforme con perforación vertical alineada con el ápice externo de la vasija, normalmente con función de suspensión mediante el empleo de cordelería. Del mismo modo se han identificado dos asas de pitorro vertedor con puente con perforación cenital. En cuanto a la temática y técnicas de las decoraciones, se observa un elevado porcentaje de cordones aplicados o pinzados, decorados con incisiones ungulares o cuneiformes transversales u oblicuas al cordón. Se identifican, tanto rectilíneos, recorriendo la zona externa del ápice del labio, como dispuestos en cenefa, normalmente de asa a mamelón o lengüeta, tónica habitual en este tipo de motivos que reproducen en el propio barro los elementos de sujeción funiculares (Figura 8).

En varios casos, la misma decoración, sin que medien aplicaciones de arcilla, se ha realizado a base de impresiones o incisiones más o menos profundas realizadas con cuña o punzón, presentando similares trazados curvos o rectilíneos sobre los galbos. El resto de las decoraciones se han ejecutado mediante impresiones, tanto realizadas con cuña o punzón, como empleando matrices dentadas. Describen normalmente fajas de líneas paralelas de trazado horizontal incisas o impresas paralelas festoneadas en sus límites superiores e inferiores por trazos oblicuos cortos. Los motivos más complejos se realizan ocupando las zonas de reserva entre las líneas incisas con series de impresiones oblicuas. Un vaso de mayores dimensiones se decoró a base de motivos en zigzag de líneas paralelas impresas que ocupan una amplia zona del segmento central del galbo. En otro caso podemos describir una compleja serie de metopas rectangulares situadas a ambos lados de un asa de cinta. Todo este conjunto de materiales se registra en la mayor parte de los contextos subterráneos conocidos en Málaga (Navarrete, 1976),

NOVEDADES

Revista Atlántica-Mediterránea 26, pp. 115-160

BIBLID [2445-3072 (2024) 26, 1-202]



Figura 6. Neolítico/Calcolítico: productos líticos tallados.



Figura 7. Neolítico: cerámica decorada.

NOVEDADES

Revista Atlántica-Mediterránea 26, pp. 115-160

BIBLID [2445-3072 (2024) 26, 1-202]



Figura 8. Neolítico: asas pitorro.

aunque las principales secuencias con garantías estratigráficas provinciales son las cuevas de Nerja y la del Toro del Torcal de Antequera, las que mejor reflejan este tipo de materiales en contextos estratigráficos bien estudiados, también ambos casos acompañados de materiales ornamentales pétreos de similar factura a la que ofrecen los fragmentos de pulsera que hemos analizado. En el caso de Nerja (Aura *et al.*, 2005, 2013; Pellicer y Acosta, 1997), los estudios realizados desde una perspectiva “levantina”, llevan estos materiales a fases relativamente arcaicas del Neolítico malagueño, no obstante, en la Cueva del Toro, las dataciones radiométricas y el contexto de la Fase IV, invitan a sus investigadores a cifrarlas en los momentos plenos del Neolítico, precisión cronocultural con la que nos identificamos para el caso que nos ocupa (Egüez *et al.*, 2016; Martín *et al.*, 1993, 2004a, 2004b). Son muy escasos, al menos en la colección estudiada. Los productos no decorados, sólo se identifica un cuenco hemisférico de cronología realmente amplia en el marco de la Prehistoria reciente. Esta circunstancia resulta indicativa de una colección sesgada que parece responder a actividades arqueológicas que debieron estar centradas sobre depósitos neolíticos, aunque lo más probable, a juzgar por las secuencias generales de la provincia de Málaga, es que responda a un proceso de selección realizado más con criterios estéticos que con intereses de análisis estratigráfico cronocultural del yacimiento.

Este esquema es una primera aproximación a unas cavidades que requieren de un programa de investigación de mayor calado en todos sus aspectos, tanto en las fases paleolíticas, mesolíticas, como de los momentos recientes de la secuencia prehistórica.

7. Arte rupestre prehistórico

Mientras que la investigación arqueológica permite aproximarnos al conocimiento de las actividades y los modos de vida de los grupos humanos prehistóricos que habitaron la Bahía de Málaga, el patrimonio gráfico rupestre conservado en las cuevas de El Cantal permite un acercamiento, de forma indirecta, a las capacidades humanas de transmisión de su conocimiento a través de las grafías (pinturas o grabados), lo que se ha venido conociendo, genéricamente, desde 1879/1880, como arte rupestre prehistórico. Estos vestigios

pintados y grabados en nuestras cuevas son la mejor muestra de una intención clara de perdurar y transmitir una información codificada. En el inventario del arte rupestre documentado en las cuevas de El Cantal (Cantalejo *et al.*, 2007, 2023), los motivos pintados son más numerosos que los grabados y se pueden encuadrar en tres grandes fases, distanciadas en el tiempo:

• Fase Arcaica o Anicónica (¿45.000? – 25.000 años antes del presente).

Consideradas el inicio del arte humano, se realizaron marcas ejecutadas por medio de aerografía bucal, puntuaciones aplicadas con las yemas de los dedos, trazos y manos manchadas directamente contra las paredes, siempre en color rojo, cuyo pigmento principal era el óxido de hierro; a estas pinturas hay que añadir algunos trazos grabados en divertículos y concavidades de las grandes salas (Figura 9). Este tipo de pinturas y grabados sin formas naturalistas, ni representaciones de fauna o personas, podrían remontarse a las etapas finales del Paleolítico medio y a las iniciales del Paleolítico superior. Pudieron, por tanto, realizarse por los últimos neandertales o por los primeros *Homo sapiens*. Se estudian desde el año 2006 y ya fueron publicadas en 2007 (Cantalejo *et al.*, 2006, 2007).

• Fase Naturalista (25.000 – 11.000 años antes del presente).

La mejor estudiada en las casi cuatrocientas cuevas pintadas durante el Paleolítico en el mundo, caracterizada por el protagonismo de motivos gráficos representativos, fundamentalmente, de especies de la fauna del entorno, sin descartar la realización de figuras humanas. Fueron realizadas durante la etapa central del Paleolítico superior. Se utilizó el pigmento rojo, aplicado directamente con los dedos, o con pinceles finos. En las cuevas de El Cantal se pintaron cabras montesas, ciervos, caballos, bóvidos, peces, aves y quizás un gran toro (Figura 10).

• Fase Esquemática (8.000 – 4.000 años antes del presente).

Realizada tras el cambio climático que nos situó en un episodio templado, y después de casi tres mil años de abandono de las cuevas de El Cantal, cuando los cambios sociales y económicos se consolidaron, dentro de un marco de modos de vida y trabajo relacionados con la agricultura, la

NOVEDADES

Revista Atlántica-Mediterránea 26, pp. 115-160

BIBLID [2445-3072 (2024) 26, 1-202]

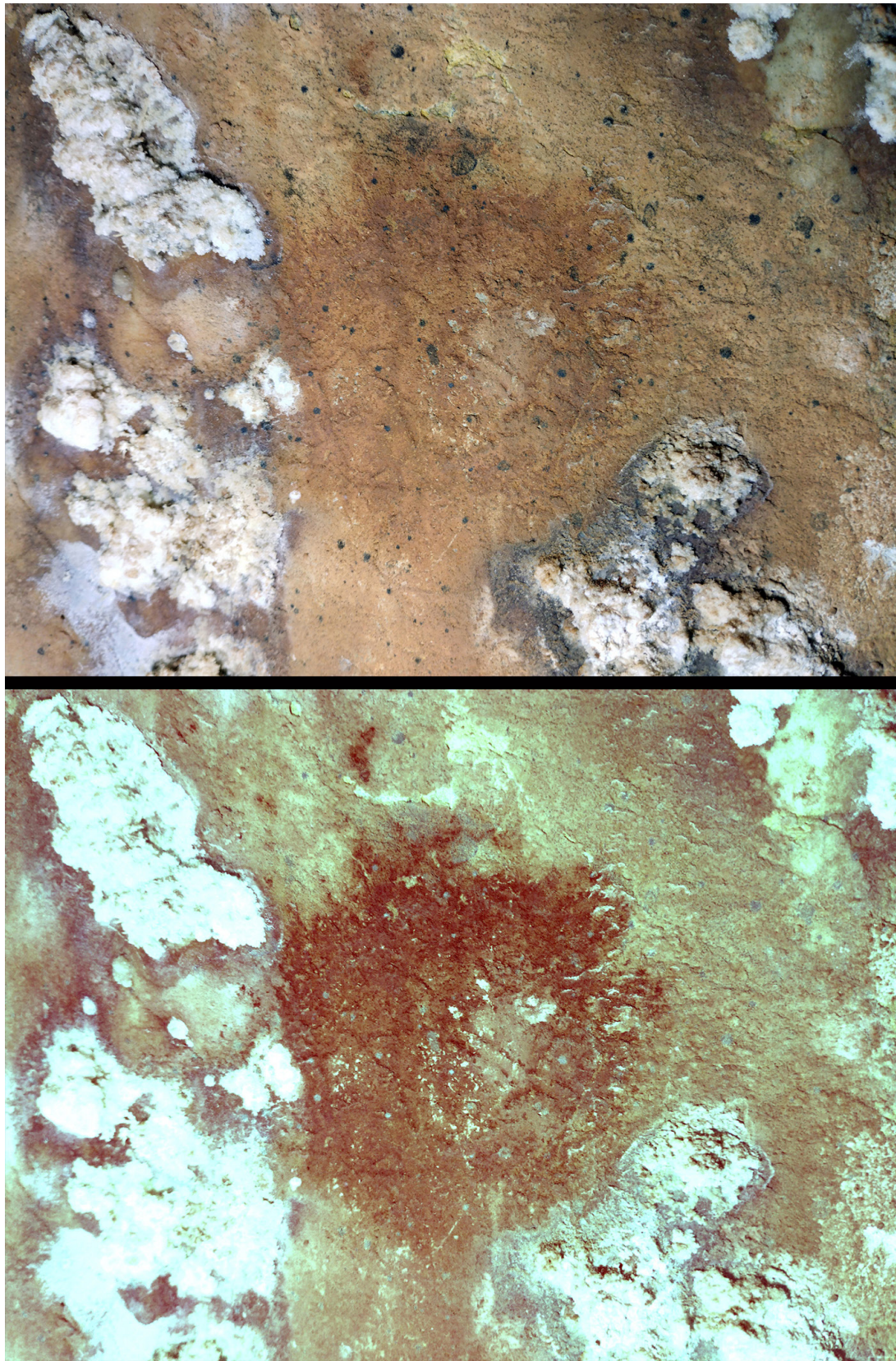


Figura 9. Fase arcaica o anicónica: disco realizado por aproximación de puntuaciones digitales rojas. Foto directa y con tratamiento por *DStretch*.

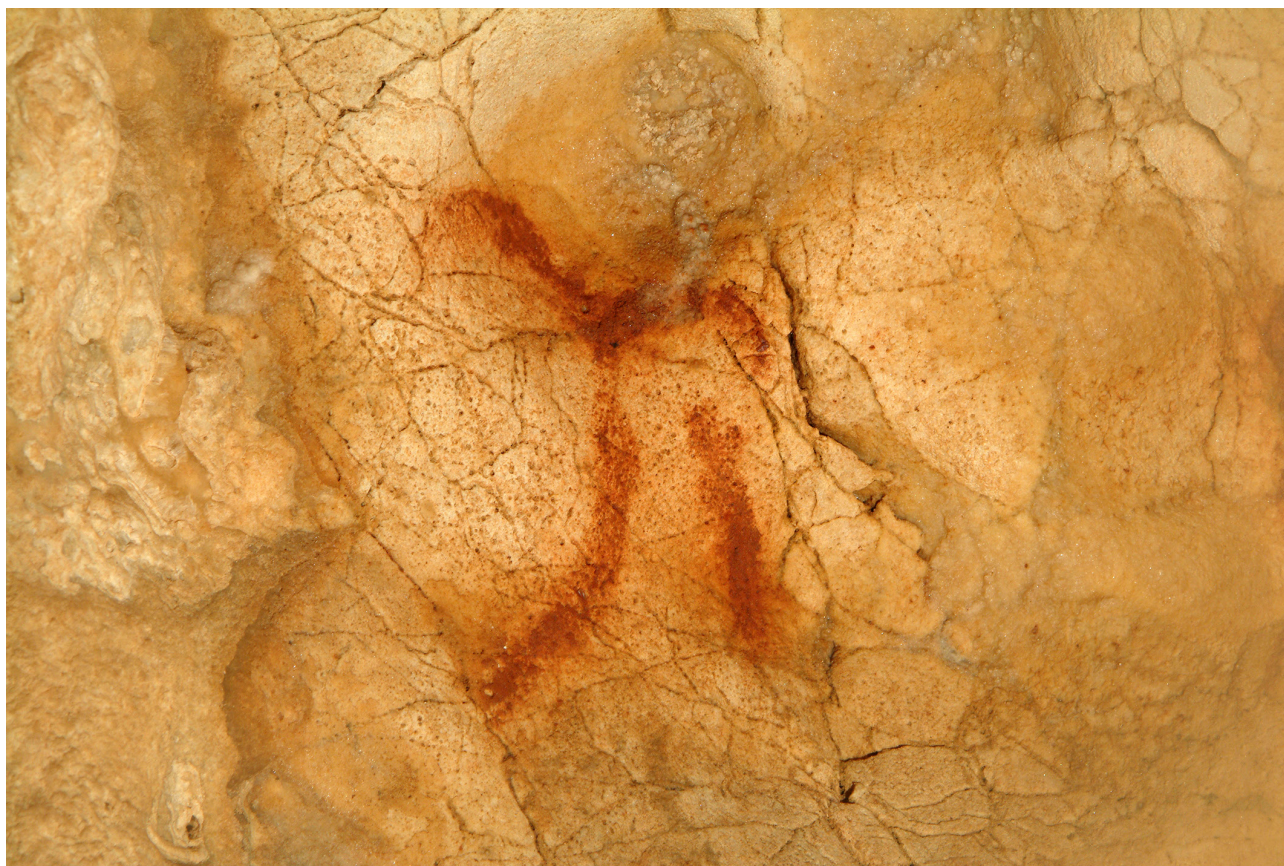


Figura 10. Fase naturalista: parte delantera de un caprino pintado en rojo.

ganadería, la caza y la pesca, se pintaron con una pasta arcillosa blanco amarillenta, probablemente con un pincel ancho, motivos muy estandarizados de figuras humanas (Figura 11), mediante trazos o esquemas muy básicos, que forman parte del mundo gráfico Neolítico, donde la representación humana es la protagonista, aunque lo predominante sea la decoración parietal de abrigos naturales y no los interiores oscuros de las cavidades. La fase esquemática de la Cueva de la Victoria estuvo relacionada con los rituales funerarios pre megalíticos (Cabello *et al.*, 2013).

En resumen, en la Cueva de la Victoria se contabilizan casi 200 motivos gráficos, en su mayoría pintados en color rojo, con un pigmento preparado con óxido de hierro (hematites), aunque en todo el repertorio conservado también hay pinturas blancas (con el caolín como elemento básico de su receta), marrones (arcillas) y negras (carbones). Por supuesto, se han documentado grabados, aunque en menor porcentaje y, en todos los casos estudiados, sin representaciones figurativas.

- En la temática no figurativa (fase anicónica),

destacan las manos impresas en rojo, los trazos o barras pintados en rojo o con una pasta arcillosa, puntuaciones realizadas con las yemas de los dedos y las manchas sopladas o aerografiadas.

- En la temática figurativa (fase naturalista) se han estudiado un par de équidos, un cérvido, tres caprinos, quizás el lomo y el arranque de la cabeza de un bóvido, un ave de cuello largo y dos figuras pisciformes.
- En la temática esquemática (fase neolítica) se han estudiado más de un centenar de motivos gráficos realizados con caolín, como base principal del pigmento. Fundamentalmente, son personajes en distintas actitudes/actividades, algunas de ellas portando objetos para la caza o la agricultura (Cantalejo *et al.*, 2013).

El arte rupestre de las cuevas de El Cantal se enmarca en un contexto regional muy bien definido, tanto en lo que se refiere a la etapa paleolítica, como en la posterior etapa neolítica (Cantalejo y Espejo, 2014). La provincia de Málaga conserva

NOVEDADES

Revista Atlántica-Mediterránea 26, pp. 115-160

BIBLID [2445-3072 (2024) 26, 1-202]



Figura 11. Fase esquemática. Detalle de la parte superior del panel de los antropomorfos esquemáticos pintados con caolín.

más de doce yacimientos rupestres en cuevas, con ejemplos tan notables como los conservados en la Pileta (Benaolán), Ardales y Nerja; pero el arte paleolítico del Cantal también guarda parecido formal y temático con yacimientos más pequeños como las cuevas de Pecho Redondo (Marbella), Calamorro (Benalmádena), Navarro IV (La Araña, Málaga), las Suertes (Antequera), Gallinero (Nerja) y Gato (Benaolán), entre otros enclaves, concebidos como contenedores de obras de arte de los grupos humanos acantonados en la actual provincia de Málaga, desde hace más de cuarenta mil años. Por otra parte, la mayor parte del arte rupestre de tipo esquemático se ha conservado al exterior, en abrigos naturales al aire libre, que presentan manifestaciones antropomorfas (figuras humanas esquematizadas) en yacimientos como las Peñas de Cabrera (Casabermeja), abrigos de Laja Prieta, Ermijo y Valsequillo (Álora), Tajo del Molino (Teba), Tajo de los Cabritos (Antequera), abrigos de Gaucín, etc., conformando un extraordinario legado artístico de los primeros campesinos malagueños. Cabe destacar que, en las cuevas de Nerja, la Pileta, Ardales y la Victoria se representaron motivos gráficos paleolíticos y neolíticos (esquemáticos) en las mismas paredes. Una convivencia de dos expresiones gráficas, lejanas en el tiempo, pero que usaron el mismo soporte rocoso situado en el interior oscuro de unas cavidades naturales (Maura y Cantalejo, 2005).

8. Conclusiones provisionales de la actividad de 2022/2023

El objetivo de esta actividad arqueológica preventiva era promover con seguridad y compromiso de conservación, una visita cultural y controlada de la Cueva de la Victoria y la Galería del Higuero, ambas relacionadas con el complejo subterráneo de la Cueva del Tesoro, aunque completamente al margen de su modelo de gestión turística. Para tal fin, la empresa cultural que obtuvo el concurso público de gestión de las cavidades, desde parámetros de divulgación científica (Ardalestur), propiedad de María del Mar Espejo Herreras, solicitó la colaboración de un grupo de investigadores que sostuviesen el nivel científico necesario para que las intervenciones previstas en un yacimiento emblemático de la Prehistoria de Málaga, no se convirtiese en una simple actualización de conocimientos.

El yacimiento Cueva de la Victoria, por su trayectoria intermitente en el mundo de la investigación, carece de sistematización, tanto en el estudio de su registro arqueológico, como en el inventario de su arte rupestre. Se ha tratado de reconducir ese déficit científico trasladando una parte de la presión a los laboratorios y la otra a la colaboración entre instituciones/investigadores, lo que permitirá recomponer un panorama incierto y convertirlo en un yacimiento de referencia, dada su buena conservación, siendo, como ha sido hasta hace poco, una cueva prácticamente abandonada.

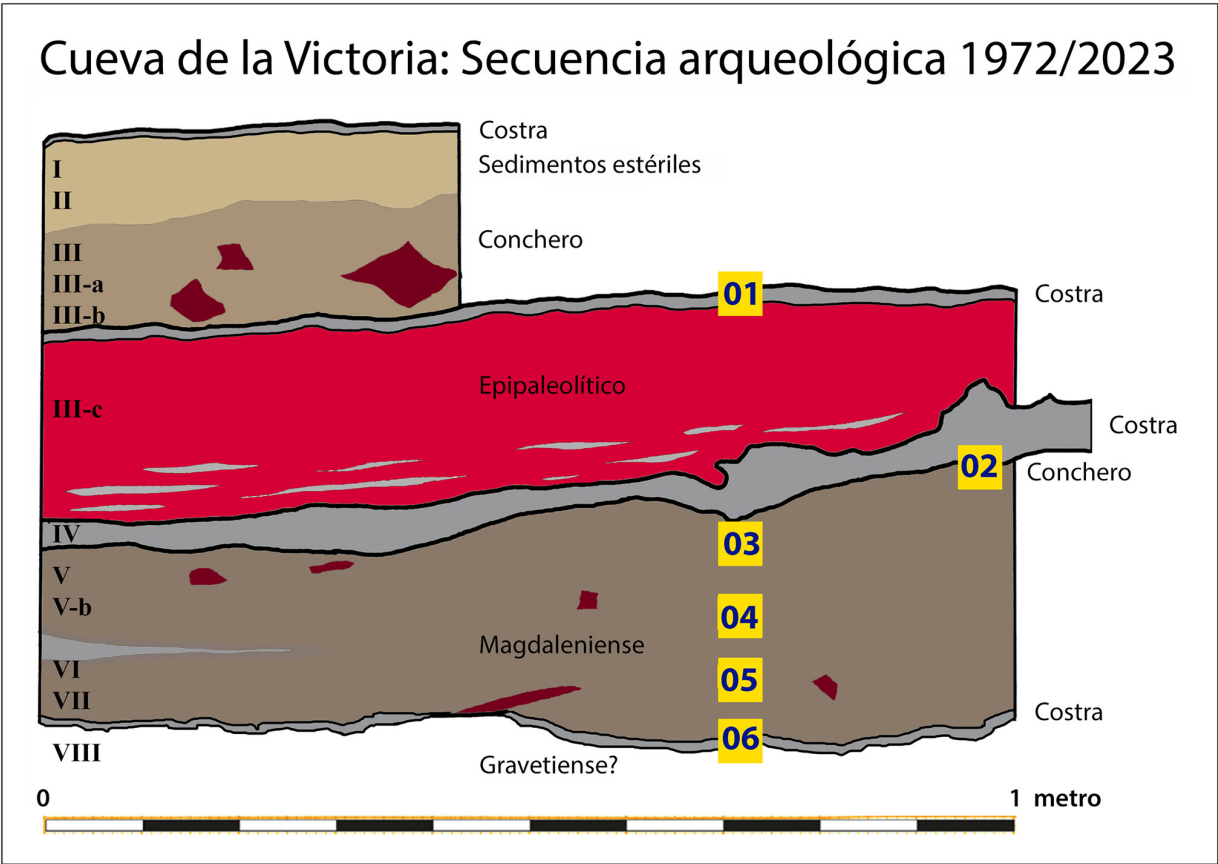
Los laboratorios no han emitido todavía sus resultados, pero sí disponemos a la hora del cierre de esta actividad, de tres nuevas dataciones arqueológicas (Tabla 1):

- Una que confirma la fecha del cambio climático que sirvió de puente entre el Epipaleolítico y la nueva fase vinculada con el Neolítico: el Epipaleolítico de la Bahía de Málaga: (Beta-674468) C14: 9545-9484 Cal. BP. (7596-7535 Cal BC.).
- La segunda confirma la fecha de un conchero vinculado con el final del Paleolítico superior (Magdaleniense) y el inicio del Epipaleolítico de la Bahía de Málaga: (Beta-683121) C14: 14141 - 13976 Cal. BP. (12192 - 12027 Cal BC.).
- La tercera ratifica la fecha de la base actual del sondeo que realizó Fortea en 1972, confirmando la presencia de Paleolítico superior antiguo, Gravetiense: (Beta-674467) C14: 28763- 28108 Cal. BP. (26814 - 26159 Cal BC.).
- Junto a estas tres nuevas cronologías calibradas, disponíamos, previas a nuestra acción, de tres fechas que confirmaban el nivel Magdaleniense del sondeo de Fortea (Álvarez *et al.*, 2022) (Figura 12):
 - Fase A. C14: 13.870 - 13.550 Cal. BP.
 - Fase B. C14: 15.060 - 14.420 Cal. BP.
 - Fase C. C14: 14.880 - 14.160 Cal. BP.

Ante este gran avance en la secuencia arqueológica de la Cueva de la Victoria, el futuro de la investigación debe afrontar nuevos retos arqueológicos en las fases anteriores, que situarán el yacimiento en momentos iniciales de las ocupaciones de la Bahía de Málaga por parte de los primeros *Homo sapiens* y su posible superposición a niveles con vestigios del Paleolítico medio, con presencia de neandertales.

Nº	REF. MUESTRA	REF. LABO-RATORIO	C.V. SALA	SECTOR	NATURALEZA	AMS-C ¹⁴ DATACIÓN BP.	2σ EN_CAL13 Cal. BC.	FACIES CULTURAL	δ ¹³ C
1	CV/C-1/001	Beta - 674468	Conchas	Corte Javier Fortea	Carbonato	8540 ± 30	7596 - 7535	Epipaleolítico - Neolítico	-4.9 o/oo
2	CT/CON CHERO 1/2023-01	Beta - 683121	Tesoro Pozo	Pozo Acceso	Carbón SP	12140 ± 40	12192 - 12027	Epipaleolítico - Magdaleniense final	-25.3 o/oo
3	CV/C-2/002	Beta - 674467	Conchas	Corte Javier Fortea	Carbonato	24280 ± 100	26814- 26159	Gravetiense	-2.2 o/oo

Tabla 1. Cuadro cronológico con las dataciones 2023.



- | | | | |
|----|--|----|--|
| 01 | C ₁₄ : 9.545 - 9.484 Cal. BP. | 02 | C ₁₄ : 14.141 - 13.976 Cal. BP. |
| 03 | C ₁₄ : 13.870 - 13.550 Cal. BP. | 04 | C ₁₄ : 15.060 - 14.420 Cal. BP. |
| 05 | C ₁₄ : 14.880 - 14.160 Cal. BP. | 06 | C ₁₄ : 28.763 - 28.180 Cal. BP. |

Figura 12. Secuencia arqueológica y dataciones.

Están en estudio las diversas analíticas indicadas, que ofrecerán información de interés paleo ecológico para el mejor conocimiento del medio natural y de los modos de vida de las sociedades que ocuparon estas cavidades.

Respecto al arte rupestre, estamos a la espera de los resultados de los muestreos realizados por el Instituto Max Planck y el Proyecto Internacional *First Art* que, sin duda alguna, abrirán la puerta a investigaciones de mayor calado en un momento de gran dinamismo científico internacional.

9. Bibliografía

- ÁLVAREZ, Esteban; AURA, Emili; JORDÁ, Jesús; PALOMERO, Ismael; APARICIO, M. Teresa; CABELLO, Lidia; CANTALEJO, Pedro; VADILLO, Margarita; CARRIÓN, Yolanda; ESPEJO, M. Mar; FERNÁNDEZ, M. José; GARCÍA, Naroa; MAESTRO, Adolfo; MARLASCA, Ricard; VALLLEJO, Francisco; MURELAGA Xavier; PÉREZ, Manuel. 2022: "Maritime-oriented foragers during the Late Pleistocene on the Eastern costa del sol (Southeast Iberia): Cueva Victoria (Málaga, Spain)". *Heliyon*, 8, eo9548.
- AURA TORTOSA, J. Emili; JORDÁ PARDO, Jesús; PÉREZ RIPOLL, Manuel; RODRIGO, M. José; BADAL, Ernestina; GUILLEM, Pere. 2002: "The far south: the Pleistocene-Holocene transition in Nerja Cave (Andalucía, Spain)". *Quaternary International*, 93-94, pp. 19-30.
- AURA, Emili; BADAL, Ernestina; GARCÍA, Pablo; JORDÁ, Jesús; GARCÍA, Oreto; PASCUAL, Josep Luis; PÉREZ, Guillem; PÉREZ, Manuel. 2005: "Cueva de Nerja (Málaga): los niveles neolíticos de la Sala del Vestíbulo". En P. ARIAS; P. ONTAÑÓN y C. GARCÍA (eds.): *Actas del III Congreso del Neolítico en la Península Ibérica*, pp. 975-987. Universidad de Cantabria.
- AURA, Emili; JORDÁ, Jesús; GONZÁLEZ-TABLAS, Javier; BÉCARES, Julián; SANCHIDRIÁN, J. Luis. 1998b: "Secuencia arqueológica de la Cueva de Nerja: la Sala del Vestíbulo". En J. L. SANCHIDRIÁN y M. D. SIMÓN (eds.): *Las Culturas del Pleistoceno Superior en Andalucía*, pp. 217-236. Patronato de la Cueva de Nerja. Málaga.
- AURA, Emili; JORDÁ, Jesús; GARCÍA, Pablo; GARCÍA, Oreto; BADAL, Ernestina; PÉREZ, Manuel; PÉREZ, Guillem; PASCUAL BENITO, Josep Luis; CARRIÓN MARCO, Yolanda; MORALES PÉREZ, J. Vicente. 2013: "Una perspectiva mediterránea sobre el proceso de neolitización. Los datos de la cueva de Nerja en el contexto de Andalucía (España)". *Menga*, 4, pp. 53-78.
- AURA, Emili; VILLAVÉRDE, Valentín; GONZÁLEZ, Manuel; GONZÁLEZ SAINZ, César; ZILHÃO, João; STRAUS, Lawrence G. 1998a: "The Pleistocene-Holocene transition in the Iberian Peninsula: continuity and change in human adaptations". *Quaternary International*, 49, pp. 87-103.
- BALDOMERO, Ana; CANTALEJO, Pedro; FERRER, J. Enrique. 2011: *El Arte en la Prehistoria de Málaga. Historia del Arte de Málaga*. Prensa Malagueña.
- BARROSO, Cecilio; DE LUMLEY, Henry. (dir.) 2006: *La Grotte du Boquete de Zafarraya. Málaga, Andalousie*. Consejería de Cultura, Junta de Andalucía. Sevilla.
- BARROSO, Cecilio. (coord.) 2003: *El Pleistoceno superior de la Cueva del Boquete de Zafarraya*. Junta de Andalucía. Sevilla.
- BECERRA, Serafín. 2019: *El aprovechamiento de sílex durante la Prehistoria reciente de la comarca del Guadalteba (Málaga). Un análisis desde la arqueometría y la tecnología lítica*. BAR International Series 2920. Oxford.
- BECERRA, Serafín. 2021: "Producción, distribución y consumo de recursos líticos entre el Vº y el IIº milenio A.N.E. en el territorio de los valles Guadalteba y Turón". En A. MUÑOZ (coord.): *Jornadas de Arqueología y Geología Alcaucín (Málaga)*, pp. 55-70. Ayuntamiento de Alcaucín. Patronato de la Cueva de Nerja. Málaga.
- BECERRA, Serafín; SUÁREZ, José; SANTAMARÍA, José Antonio. 2020-2021: "La ocupación del ámbito de la Bahía de Málaga entre el VI y el III milenio a. n. e.: Estado de la cuestión". *Takurunna: Anuario de Estudios sobre Ronda y La Serranía*, 10-11 (Estudios en homenaje al arqueólogo Pedro Cantalejo Duarte), pp. 519-552.
- BREUIL, Henri; BURKITT, M. Crawford. (con la colaboración de POLLOCK, B. M.) 1929: *Rock painting of Southern Andalusia*. Clarendon Press. Oxford.
- CABELLO, Lidia; CANTALEJO, Pedro; ESPEJO, M. Mar. 2013: "Arte y muerte. La vinculación del arte prehistórico esquemático con los depósitos funerarios colectivos". *Mainake*, 34, pp. 245-258.

- CANTALEJO, Pedro; ESPEJO, M. Mar; FERNÁNDEZ, Luis-Efrén; COLLADO, Hipólito; RAMOS, José; LIÑÁN, Cristina; DEL ROSAL, Yolanda; MOLINA, J. Antonio; CANTALEJO-ESPEJO, Pedro. 2022a: "Prehistoria en las Cuevas de El Cantal (Rincón de la Victoria, Málaga). Avance de las actividades". En: *XI Jornadas de Geología y Arqueología de Alcaucín (Málaga)*, pp. 86-99. Ardalestur Ediciones.
- CANTALEJO, Pedro; ESPEJO, M. Mar. 2014: *Málaga en el origen del arte prehistórico europeo*. Ediciones Pinsapar.
- CANTALEJO, Pedro; ESPEJO, M. Mar; CABELLO, Lidia; BECERRA, Serafín; MEDIANERO, Francisco J.; ARANDA, Antonio; MORA, José. 2013: "Sobre los antropomorfos esquemáticos en Málaga: reflejo de unos grupos sociales que mantuvieron un arte subjetivo". En: *Actas del II Congreso de Arte Rupestre Esquemático en la Península Ibérica*, pp. 67-79. Los Vélez-Almería.
- CANTALEJO, Pedro; ESPEJO, M. Mar; FERNÁNDEZ-RODRÍGUEZ, Luis-Efrén; RAMOS-MUÑOZ, José; LIÑÁN, Cristina; DEL ROSAL, Yolanda; MOLINA, J. Antonio. 2022b: "Cueva de la Victoria: Revisión de su Patrimonio Prehistórico". *Mainake*, 40, pp. 5-14.
- CANTALEJO, Pedro; ESPEJO, M. Mar; FERNÁNDEZ-RODRÍGUEZ, Luis-Efrén; RAMOS-MUÑOZ, José; LIÑÁN, Cristina; DEL ROSAL, Yolanda; COLLADO, Hipólito; MOLINA, J. Antonio; ARANDA, Antonio; CANTALEJO-ESPEJO, Pedro. 2023: *Prehistoria en las Cuevas de El Cantal*. Ardalestur Ediciones.
- CANTALEJO, Pedro; ESPEJO, M. Mar; MAURA, Rafael; RAMOS, José; ARANDA, Antonio. 2006: "Arte Rupestre Paleolítico en el complejo de Cuevas de El Cantal en Rincón de la Victoria (Málaga). Cuevas de la Victoria, el Higuero y el Tesoro". *Mainake*, 28, pp. 399-422.
- CANTALEJO, Pedro; MAURA, Rafael; ARANDA, Antonio; ESPEJO, M. Mar. 2007: *Prehistoria en las Cuevas de El Cantal. Rincón de la Victoria (Málaga)*. La Serranía.
- CORTÉS, Miguel; SIMÓN, M. Dolores. 2000: "Bahía de Málaga: Algunos aspectos fisiográficos y su incidencia sobre los yacimientos arqueológicos pleistocenos en medio kárstico de su ámbito de influencia". En A. SANTIAGO; J. MARTÍNEZ y J. MAYORAL (eds.): *I Congreso Andaluz de Espeleología*, pp. 217-224. Federación Andaluza de Espeleología. Sevilla.
- CORTÉS, Miguel (ed.) 2007: *Cueva de Bajondillo (Torremolinos). Secuencia cronocultural y paleo ambiental del Cuaternario reciente en la Bahía de Málaga*. Cedma Diputación Provincial de Málaga. Málaga.
- DURÁN, J. José. 1989: "Región costera entre Málaga y Rincón de la Victoria". En: *II encuentro de campo sobre Geomorfología, Cuaternario y Neotectónica*, pp. 20-42.
- EGÜEZ, Natalia; MALLOL, Carolina; MARTÍN SO-CAS, Dimas; CÁMALICH MASSIEU, M. Dolores. 2016: "Radiometric dates and micromorphological evidence for synchronous domestic activity and sheep penning in a Neolithic cave: Cueva de El Toro (Málaga, Antequera, Spain)". *Archaeological and Anthropological Sciences*, 8 (1), pp. 107-123.
- ESPEJO, M. Mar; CANTALEJO, Pedro. 1987: "Nuevas aportaciones al corpus artístico Paleolítico del extremo occidental del Mediterráneo". En: *Actas del I Congreso Internacional El Estrecho de Gibraltar*, pp. 131-146. Ceuta.
- ESPEJO, M. Mar; CANTALEJO, Pedro. 1989: "Arte rupestre Paleolítico en el complejo de cuevas del Higuero". En: *Actas del XIX Congreso Nacional de Arqueología. Volumen II*, pp. 51-70. Zaragoza.
- ESPEJO, M. Mar; CANTALEJO, Pedro. 1990-1991: "La Galeota, un taller de sílex calcolítico (Ardales, Málaga)". *Mainake*, 11-12, pp. 21-40.
- ESPEJO, M. Mar; CANTALEJO, Pedro. 1996: "Arte prehistórico en las Cuevas de El Cantal, Rincón de la Victoria (Málaga)". *Revista de Arqueología*, 179, pp. 14-21.
- ESPEJO, M. Mar; ESPINAR, Isabel; CANTALEJO, Pedro. 1986: "Documentación gráfica del arte rupestre existente en el complejo subterráneo del Higuero, Rincón de la Victoria (Málaga)". *Anuario Arqueológico de Andalucía (II). Actividades sistemáticas*, pp. 216-223. Junta de Andalucía.
- FERRE, Emilio; CORTÉS, Miguel; RAMOS, José; SENCIALES, J. María; LOZANO-FRANCISCO, M. Carmen; VERA, J. Luis; AGUILERA, R.; NAVARRATE, I. 2004: "El Cuaternario reciente en el sector oriental de la Bahía de Málaga. Rasas y depósitos marinos, continentales y arqueológicos". *Cuaternario y Geomorfología*, 18 (1-2), pp. 73-93.
- FINLAYSON, Clive. 2008: "On the importance of

coastal areas in the survival of Neanderthal populations during the Late Pleistocene". *Quaternary Science Reviews*, 27, pp. 2246-2252.

FINLAYSON, Clive. 2009: *The Humans Who Went Extinct. Why Neanderthals died out and we survived*. Oxford University Press. Oxford.

FINLAYSON, Clive. 2019: *The Smart neanderthal, bird catching, cave art and the cognitive revolution*. Oxford University Press. Oxford.

FINLAYSON, Clive; GILES, Francisco; RODRÍGUEZ-VIDAL, Joaquín; FA, Darren; GUTIÉRREZ, José María; SANTIAGO, Antonio; FINLAYSON, Geraldine; ALLUE, Ethel; BAENA, Javier; CÁCERES, Isabel; CARRIÓN, José; FERNÁNDEZ, Yolanda; GLEED-OWEN, Christopher; JIMÉNEZ, F. José; LÓPEZ, Pilar; LÓPEZ, J. Antonio; RIQUELME, J. Antonio; SÁNCHEZ, Antonio; GILES, Francisco; BROWN, Kimberly; FUENTES, Noemí; VALARINO, Claire; VILLALPANDO, Antonio; STRINGER, Christopher; MARTÍNEZ, Francisca; SAKAMOTO, Tatsuhiko. 2006: "Late survival of Neanderthals at the southernmost extreme of Europe". *Nature* 443, 7113, pp. 850-853.

FORTEA PÉREZ, F. Javier. 1973: *Los complejos microlaminares y geométricos del Epipaleolítico Mediterráneo español*. Memorias del Seminario de Prehistoria y Arqueología nº 3. Universidad de Salamanca.

FORTEA PÉREZ, F. Javier. 1986: "El Paleolítico Superior y Epipaleolítico en Andalucía. Estado de la cuestión cincuenta años después". En O. ARTEAGA (secretario de actas): *Actas del Congreso Homenaje a Luis Siret (1934-1984)*, pp. 67-78. Junta de Andalucía. Sevilla.

GARCÍA DEL MORAL, Luis F.; MORGADO, Antonio; ESQUIVEL, José A. 2022: "Espectroscopia de Reflectancia de Fibra Óptica (FORS) de las principales canteras de rocas silíceas de Andalucía y su aplicación a la identificación de la procedencia de artefactos líticos tallados durante la Prehistoria". *Complutum*, 33, pp. 35-64.

GILES, Francisco; GILES, Francisco J.; GUTIÉRREZ, José María; SANTIAGO, Antonio; FINLAYSON, Clive; RODRÍGUEZ VIDAL, Joaquín; FINLAYSON, Geraldine; FA, Darren. 2012: "The tools of the last Neanderthals: Morpho technical characterisation of the lithic industry at level IV of Gorham's Cave, Gibraltar". *Quaternary International*, 247, pp. 151-161.

GIMÉNEZ, Simeón. 1941: "Nota preliminar sobre la Cueva de la Victoria en La Cala". En: *Actas y memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria*. XV. Madrid.

GIMÉNEZ, Simeón. 1946: *Memoria arqueológica de la provincia de Málaga hasta 1946*. Ministerio de Educación Nacional, Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas. Madrid.

JORDÁ, J. Francisco. 1986: "La ocupación más antigua de la Cueva de Nerja". En J. F. JORDÁ (ed.): *La Prehistoria de la Cueva de Nerja (Málaga). Trabajos sobre la Cueva de Nerja 1*, pp. 197-204. Patronato de la Cueva de Nerja. Málaga.

JORDÁ, J. Francisco; AURA, Emili. 2008: "70 fechas para una cueva. Revisión crítica de 70 dataciones C14 del Pleistoceno superior y Holoceno de la Cueva de Nerja (Málaga, Andalucía, España)". *Espacio, Tiempo y Forma. Serie I Nueva época. Prehistoria y Arqueología*, 1, pp. 239-256.

JORDÁ, J. Francisco; AURA, J. Emili; ÁLVAREZ-FERNÁNDEZ, Esteban; AVEZUELA, Bárbara; BADAL, Ernestina; MAESTRO, Adolfo; MORALES, J. Vicente; PÉREZ, Manuel; VILLALBA, M. Paz. 2011: "Evolución paleo geográfica, paleoclimática y paleo ambiental de la costa meridional de la Península Ibérica durante el Pleistoceno superior. El caso de la Cueva de Nerja (Málaga, Andalucía, España)". *Boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural*, 105 (1-4), pp. 137-147.

LARIO, Javier. 2004: "Variaciones del nivel del mar durante el Cuaternario reciente y su registro en el medio kárstico". *Investigaciones en sistemas kársticos españoles. Publicaciones del IGME, serie Hidrogeología y aguas subterráneas*, 12, pp. 89-100.

LARIO, Javier; ZAZO, Caridad; GOY, J. Luis. 1999: "El Cuaternario marino de los Cantales". En: *Patrimonio Geológico de Andalucía*, pp. 282-285. Enresa.

LARIO, Javier; ZAZO, Caridad; SOMOZA, L., GOY, José Luis; HOYOS, Manuel; SILVA, Pablo G.; HERNÁNDEZ-MOLINA, Francisco J. 1993: "Los episodios marinos cuaternarios de la Costa de Málaga (España)". *Revista de la Sociedad Geológica de España*, 6 (3-4), pp. 41-46.

LIÑÁN, Cristina; CARRASCO, F.; DURÁN, J. José. 2006: "Itinerario por dos cavidades kársticas turísticas del Mediterráneo: la Cueva de Nerja y la Cueva del Tesoro (provincia de Málaga,

- Andalucía)". En: *El agua subterránea en los países mediterráneos. Guías de las excursiones del congreso AQUA*, pp. 43-97.
- LÓPEZ, Pilar; CACHO, Carmen. 1979: "La Cueva del Higuerón (Málaga): Estudio de sus materiales". *Trabajos de Prehistoria*, 36, pp. 11-81.
- LOZANO, J. A.; MORGADO, A.; PUGA, E.; MARTÍN-ALGARRA, A. 2010: "Explotaciones de sílex de tipo "Turón" (Málaga, España): localización y caracterización petrológica y geoquímica". *Geogaceta*, 48, pp. 163-166.
- MARTÍN SOCAS, Dimas; CAMALICH MASSIEU, M. Dolores; BUXÓ, Ramón; CHÁVEZ, Esther; ECHALLIER, J. Claude; GONZÁLEZ, Pedro; GOÑI, Antonio; MAÑOSA, María; OROZCO KÖHLER, Teresa; PAZ, María.; RODRÍGUEZ, Mario; RODRÍGUEZ, Amelia; TUSSEL, Mónica; WATSON, J.P.N. 2004a: "Cueva de El Toro (Antequera, Málaga-Spain): a Neolithic stock breeding community in the Andalusian región, between the 6th and 3th millennia BC". *Documenta Praehistorica*, XXX, pp. 163-181.
- MARTÍN SOCAS, Dimas; CAMALICH MASSIEU, M. Dolores; GONZÁLEZ, Pedro; MADEROS, Alfredo. 1993: "El Neolítico en la Comarca de Antequera". En J. M. CAMPOS y F. NOCETE (coords.): *Investigaciones Arqueológicas en Andalucía. 1985-1992. Proyectos*, pp. 273-284. Junta de Andalucía. Huelva.
- MARTÍN SOCAS, Dimas; CAMALICH MASSIEU, M. Dolores; GONZÁLEZ, Pedro. 2004b: *La Cueva del Toro (Sierra del Torcal – Antequera – Málaga). Un modelo de ocupación ganadera en el territorio andaluz entre el VI y II milenio a.n.e.* Monografías de la Junta de Andalucía. Sevilla.
- MAURA, Rafael; CANTALEJO, Pedro. 2005: "Dos códigos gráficos sobre un mismo soporte: cavidades con arte pleistoceno y holoceno en la provincia de Málaga". En M. HERNÁNDEZ y J. SOLER (coords.): *Actas del Congreso de Arte Rupestre en la España Mediterránea*, pp. 299-310. Diputación Provincial. Alicante.
- MORA, M. Carmen. 2017: "Resultados de la Actividad Arqueológica Preventiva desarrollada limpieza de los elementos exógenos y eliminación de la colonización fúngica en la Cueva de la Victoria, Rincón de la Victoria (Málaga)". *Anuario Arqueológico de Andalucía* (borrador).
- MORGADO, Antonio; LOZANO, J. Antonio. 2014: "Objetos de sílex, marcadores litológicos de la circulación. Geoarqueología de la producción laminar especializada del sur de Iberia (c. VI-V mil. cal. BP)". En E. GARCÍA y B. RUIZ (coords.): *II Congreso de Prehistoria de Andalucía*, pp. 121-136. Junta de Andalucía.
- NAVARRETE, Soledad. 1976: "La cultura de las cuevas con cerámica decorada en Andalucía Oriental". *Cuadernos de Prehistoria*, 1, pp. 59-74.
- ORTEGA, Eduardo. 1968: *La Cueva del Cantal Alto*. Autoedición.
- PELLICER Manuel; ACOSTA, Pilar. 1997: *El neolítico de la Cueva de Nerja en el contexto andaluz. Trabajos sobre la Cueva de Nerja*, 6. Patronato de la cueva de Nerja.
- RAMOS FERNÁNDEZ, Julián. 2005: "El Paleolítico superior en La Araña". En P. CANTALEJO (coord.): *Actas de las I Jornadas de Patrimonio en la Comarca del Guadalteba, Patrimonio Guadalteba Número Especial. Asociación para la defensa del patrimonio histórico y natural de la comarca del Guadalteba*, pp. 181-190. Asociación para la Defensa del Patrimonio Histórico y Natural de la Comarca del Guadalteba. Málaga.
- RAMOS FERNÁNDEZ, Julián; DOUKA, Katerina; PIKE, Alistair W.; THOMAS, Louis; VAN CALSTEREN, Peter; ZILHAO, João. 2011-2012: "Dating of the Middle to Upper Paleolithic transition at the Abrigo 3 del Humo (Málaga, Spain)". *Mainake*, XXXIII, pp. 275-284.
- RAMOS MUÑOZ, José. 1988: *El poblamiento prehistórico del Alto Vélez hasta la Edad del Bronce*. Diputación Provincial de Málaga. Málaga.
- RAMOS MUÑOZ, José. 1997: *Tecnología lítica de los talleres de cantera de la Axarquía de Málaga. Aproximación al estudio de las formaciones económicas de la Prehistoria Reciente*. Centro de Ediciones de la Diputación de Málaga CED-MA. Málaga.
- RAMOS MUÑOZ, José; ESPEJO, M. Mar; CANTALEJO, Pedro. 1986: *Taller calcolítico del Castillo del Turón. Ardales (Málaga)*. Ayuntamiento de la Villa de Ardales. Málaga.
- RAMOS MUÑOZ, José; WENIGER, Gerd C.; CANTALEJO, Pedro; ESPEJO, M. Mar. (eds.) 2014: *Cueva de Ardales-Intervenciones Arqueológicas 2011-2014*. Ediciones Pinsapar. Málaga.
- RAMOS MUÑOZ, José; WENIGER, Gerd C.; CANTALEJO, Pedro; TAFELMAIER, Yvonne; BECERRA, Serafín; VIJANDE, Eduardo; KELLBERG, Trine; ROTGÄNGER, Miriam; FERNÁNDEZ,

- Diego; OTTO, Taylor; MORENO, Adolfo; ESPEJO, M. Mar; BOLIN, Viviane; CABELLO, Lidia; KEHL, Martin; DOMÍNGUEZ-BELLA, Salvador; BLUMENRÖTHER, Julia. 2020: "Ocupaciones de la Cueva de Ardales y Sima de las Palomas de Teba por sociedades neandertales". *Bajo Guadalquivir y mundos atlánticos*, 2, pp. 1-18.
- RAMOS-MUÑOZ, José; CANTALEJO, Pedro; BLUMENRÖTHER, Julia; BOLIN, Viviane; OTTO, Taylor; ROTGÄNGER, Miriam; KEHL, Martin; KELLBERG, T., ESPEJO, M. Mar; FERNÁNDEZ, Diego; MORENO-MÁRQUEZ, Adolfo; VIJANDE, Eduardo; CABELLO, Lidia; BECERRA, Serafín; PITARCH, África; RIQUELME, J. Antonio; CANTILLO, Juan Jesús; DOMÍNGUEZ-BELLA, Salvador; RAMOS, Pablo; TAFELMAIER, Yvonne; WENIGER, Gerd C. 2022: "The nature and chronology of human occupation at the Galerías Bajas from Cueva de Ardales, Malaga, Spain". *PlosOne*, 17 (6), e0266788, doi:10.1371/journal.pone.0266788.
- RAMOS-MUÑOZ, José; WENIGER, Gerd C.; CANTALEJO, Pedro; TAFELMAIER, Yvonne; BECERRA, Serafín; VIJANDE, Eduardo; KELLBERG, T.; ROTGÄNGER, Miriam; FERNÁNDEZ, Diego; OTTO, Taylor; MORENO, Adolfo; ESPEJO, M. Mar; BOLÍN, Viviane; CABELLO, Lidia; KEHL, Martin; DOMÍNGUEZ-BELLA, Salvador; BLUMENRÖTHER, Julia. 2021: "Ocupaciones de la Cueva de Ardales y Sima de las Palomas de Teba por sociedades neandertales". En M. A. BERNAL y A. SANTIAGO (eds.): *Paleolítico. De los primeros pobladores al ocaso neandertal en la península ibérica*, pp. 164-189. Almuzara. Córdoba.
- RAMOS MUÑOZ, José; WENIGER, Gerd C. (eds.) 2023: *Las sociedades prehistóricas (del Paleolítico medio al Neolítico final) en la Cueva de Ardales y Sima de las Palomas de Teba (Málaga, España) Estudio geoarqueológico, cronológico y medioambiental*. Editorial UCA. Universidad de Cádiz. Cádiz.
- RUBIO, Alfredo. 1976. "Las pinturas rupestres de la Cueva de la Victoria (La Cala, Málaga)". *Zephyrvs*, XXVI-XXVII, pp. 233-242.
- WENIGER Gerd C.; RAMOS MUÑOZ, José. (coords.) 2014: *Sima de las Palomas de Teba 2011-2014. Intervenciones arqueológicas*. Ediciones Pinsapar. Málaga.