

**Assumpció VILA MITJÀ.** Profesora de Investigación. Institució Milà i Fontanals, CSIC.  
Correo electrónico: avilamitja@gmail.com

**Colección *Treballs d'Etnoarqueologia, la Història*. Editorial Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Barcelona.**

Para escribir esta historia anunciada en el título debo empezar recordando otra que hemos escrito, expuesto y argumentado ya en múltiples ocasiones.

En los años ochenta del siglo pasado los avances metodológicos y conceptuales de la Arqueología permitieron un notable desarrollo cualitativo y cuantitativo de las representaciones subsistenciales y ambientales de las sociedades cazadoras-recolectoras-pescadoras prehistóricas. Sin embargo, seguía faltando una vía de aproximación a la organización social de dichas sociedades; es decir, a cómo se relacionaban entre sí mujeres y hombres para organizar ese sistema de subsistencia y su propia reproducción como grupo. Qué tipo de sociedades “eran” y qué alternativas tuvieron.

Cuando era imprescindible hablar o escribir sobre esas organizaciones sociales, básicamente en conferencias o en publicaciones de divulgación, se extrapolaba a partir de una teoría general sobre las sociedades CR, forzando la teoría y los datos etnográficos para establecer una correspondencia perfecta –o adaptación– entre el sistema subsistencial y la organización de la sociedad (Davidson, 1981).

Sabíamos y sabemos que no existe esa correspondencia exacta, directa, y sobretodo pensábamos que lo que diferencia unas sociedades de otras es precisamente esa organización social de la producción y de la reproducción.

No aceptábamos que la Arqueología (¡toda una ciencia social!) no podía por definición acceder a esos conocimientos; permitía estudiar los períodos prehistóricos, pero no podía acceder a estas organizaciones que conformaban una sociedad.

Nuestra salida fue poner a prueba, evaluar, la metodología arqueológica en su globalidad: la teoría, la metodología y las técnicas aplicadas. Resumiendo: comprobar si era realmente “la Arqueología” la que no permitía respuestas a esas, para nosotr@s, preguntas esenciales o era que simplemente toda “la Arqueología” estaba pensada, diseñada, dirigida a responder a otro tipo de preguntas. Propusimos ajustar o adaptar todo lo

que ofreciera resultados positivos y a la vez proponer nuevas vías o combinaciones para conseguir finalmente una metodología que permitiera una representación global de aquellas sociedades prehistóricas.

Estaba claro que necesitábamos una arqueología distinta, otra arqueología, que permitiera responder a nuestras preguntas.

Estos objetivos teórico-metodológicos enfocados a una renovación arqueológica, a un desarrollo arqueológico, auspiciaron los Proyectos de investigación hispano-argentinos que fuimos encadenando en la parte argentina de la Isla Grande de Tierra del Fuego desde finales de la década de 1980 y hasta 2005. Fueron financiados por las respectivas Instituciones estatales de investigación (CSIC y CONICET), por los Ministerios españoles de Cultura y de Educación, y por la Unión Europea. La coordinación de esos proyectos se hizo desde el CSIC (IMF, en Barcelona) por parte española y desde el CONICET (CADIC, en Ushuaia) por parte argentina. El equipo español estuvo siempre formado por investigadoras del CSIC-IMF y de la UAB-Departament d'Història de les Societats Pre-capitalistes primero y de Prehistòria después. A lo largo de los años y de los diversos Proyectos las colaboraciones entre universidades y con investigadores e investigadoras a nivel individual fueron múltiples y variadas en cantidad e intensidad. Los resultados, desde los datos brutos de campo, fotografía, videos y publicaciones pueden consultarse hoy en el repositorio del CSIC ([https://digital.csic.es/simple-search?query=etnoarqueología+en+-Tierra+del+Fuego&location=collection&sort\\_by=-dc.title\\_sort&order=ASC](https://digital.csic.es/simple-search?query=etnoarqueología+en+-Tierra+del+Fuego&location=collection&sort_by=-dc.title_sort&order=ASC)).

El enfoque que ligó las investigaciones fue una aproximación integral –arqueológica, etnográfica, tafonómica y experimental– a la que denominamos “Etnoarqueología”. Escribimos:

*Etnoarqueología es una contrastación del método arqueológico que permita llegar a una formulación metodológica adecuada al estudio socio-económico de sociedades cazadoras-recolectoras europeas.*  
(Estévez y Vila, 1995; Piana e.a., 1992).

## RECENSIONES

Revista Atlántica-Mediterránea 22, pp. 417-435

BIBLID [2445-3072 (2020) 22, 1-443]

Los amplios, exhaustivos y novedosos trabajos que se fueron encadenando desde los distintos Proyectos de investigación así como los resultados obtenidos ya desde un principio, evidenciaron la necesidad de contar con un instrumento regular de difusión internacional.

Además, no existía en nuestro país, entonces, un enfoque arqueológico como el que se proponía bajo el manto del concepto "Etnoarqueología". Ni mucho menos publicaciones fruto de trabajos de campo desarrollados bajo este epígrafe.

Todo ello concluyó en 1996 gracias a los auspicios del CSIC, en concreto de su Departamento de Publicaciones dirigido en aquellos momentos por Dr. Luis Alberto de Cuenca, en el nacimiento de la serie de monográficos con el nombre *TREBALLS d'ETNOARQUEOLOGIA* de la que fui primera directora.

La Serie empezó pues a partir de una concreta propuesta respecto al significado "etnoarqueológico" y con claro énfasis en el impulso y la discusión metodológicos en Arqueología (<https://editorial.csic.es/publicaciones/coleccion/115/treballs-d-etnoarqueologia>).

Los primeros volúmenes reflejan el proceso seguido en los Proyectos de investigación desarrollados en Tierra del Fuego ya citados. En el primer volumen "Encuentros en los conchales fueguinos" presentamos la Serie y los primeros trabajos y propuestas escritos por l@s componentes del equipo de investigación que constituyeron el primer Proyecto hispano-argentino. Los siguientes monográficos están dedicados a trabajos resultado de investigaciones concretas ya en el desarrollo de los Proyectos. Como por ejemplo los volúmenes "Los instrumentos líticos de Túnel VII: una aproximación etnoarqueológica" y "Producción y uso del combustible vegetal: una evaluación etnoarqueológica" (Figura 1).

En 2004, ya con mucho trabajo y experiencias acumuladas, organizamos en la IMF-CSIC de Barcelona el Simposio Internacional "Etnoarqueología de la Prehistoria, más allá de la analogía" y pusimos a discusión pública en España los trabajos y enfoques que resumíamos en este título. A raíz de la publicación de ese Simposio en el número seis de la Serie empezamos a incluir en la colección volúmenes con más de dos autorías; para distinguirlos los editamos con un tamaño más grande. A modo de ejemplo en la figura 2 se puede ver la portada del anteriormente citado y "La excepción y la norma: las sociedades indígenas de la Costa Noroeste de Norteamérica desde la arqueología".



Figura 1. Los tres primeros monográficos.

La citada reunión "Etnoarqueología de la Prehistoria, más allá de la analogía" mostró que nuestros trabajos englobados bajo el epígrafe "etnoarqueológicos" no habían caído en el vacío. Puede considerarse, como se escribió en una reseña en Trabajos de Prehistoria que fue la:

*...primera dedicada a este tema en nuestro país, ....carácter internacional con investigadores de diversos países europeos y americanos, además de españoles. Se puede hablar aquí de una "puesta de largo" de nuestra etnoarqueología, que presentó sus trabajos ante especialistas de otras comunidades científicas (latinoamericana, norteamericana, francesa, británica y rusa) además de enfrentarse a las intrincadas polémicas teóricas por las que actualmente transita esta disciplina." (Fernández, 2007).*



Figura 2. Sexto y octavo monográficos.

Ya indicamos en nuestro capítulo “Etnoarqueología: el nombre de la cosa” publicado en el primer volumen de *Treballs d'Etnoarqueologia* que utilizábamos el término Etnoarqueología en su sentido más amplio de conjunción entre Arqueología y Etnografía. Y clarificamos nuestra utilización del concepto y su interés en Arqueología desde una perspectiva materialista dialéctica. Más tarde y para borrar toda duda al respecto utilizamos Etnoarqueología experimental, que delimitaba nuestros intereses en este campo.

Las definiciones de Etnoarqueología eran ya entonces múltiples, así como distintos eran los trabajos que se hacían bajo ese título. Y sigue siéndolo, como escriben en 2017 en la Introducción al monográfico de la revista *Complutum* dedicado precisamente a este tema (Calvo et al., 2017).

La palabra “Etnoarqueología” esconde pues en su práctica actual multiplicidad de significados. Por ello esta Serie, que empezó a partir de una concreta propuesta respecto al significado etnoarqueológico y con claro énfasis en el impulso y la discusión metodológicos en Arqueología se abrió (ver tríptico de 2011, Figura 3) a trabajos que aún no disciplinas y a enfoques con acercamientos que permitan a la Arqueología consolidarse como ciencia de futuro en un presente que precisa explicaciones. Explicaciones que en parte sólo se pueden encontrar a través de la Arqueología, pero de una Arqueología que debe cambiar.

Mi papel como directora duró varios años en los que fueron cambiando l@s integrantes del Comité Editorial y del Comité Asesor así como las normativas editoriales, requisitos etc. En el 2015 dejé la dirección que pasó a manos de Juan José Ibáñez, investigador científico en el departamento de Arqueología y Antropología de la IMF, y desde 2020 a Marta Portillo, investigadora del mismo departamento. Después de 25 años de historia y 12 números publicados esta nueva fase da continuidad a este singular proyecto editorial que quiere continuar dando espacio y visibilidad a la investigación etnoarqueológica.

## Bibliografía

CALVO, Manuel; GARCÍA ROSSELLÓ, Jaume; ALBERTO SANTACREU, Daniel; JAVALOYAS MOLINA, David. 2017: “Introducción: Agentes, instituciones y prácticas en la Etnoarqueología española”. *Complutum*, 28(2), pp. 251-266.



**Figura 3.** Tríptico explicativo para la publicación de trabajos en la colección.

DAVIDSON, Ian. 1981: “Can we study prehistoric economy for fisher-gatherer-hunterers? An historical approach to Cambridge “palaeoeconomy”. En A. SHERIDAN y G. BAILEY (eds.): *Economic Archaeology*, pp. 17-33. Cambridge University Press. Cambridge.

ESTÉVEZ, Jordi; VILA, Assumpció (coords.). 1996: *Encuentros en los conchales fueguinos*. Treballs d'Etnoarqueologia 1. CSIC-UAB. Bellaterra  
ESTÉVEZ, Jordi; VILA, Assumpció. 1996: “Etnoarqueología: el nombre de la cosa”. En J. ESTÉVEZ y A. VILA (coords.): *Encuentros en los conchales fueguinos*. Treballs d'Etnoarqueologia 1. CSIC-UAB. Bellaterra.

ESTÉVEZ, Jordi; VILA, Assumpció; TERRADAS, Xavier; PIQUÉ, Raquel; TAULÉ, María Àngela; GIBAJA, Juan; RUIZ, Guillermina. 1998: “Cazar o no cazar: ¿es ésta la cuestión?”. *Boletín de Antropología Americana*, 33, pp. 5-24.

FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, Victor. 2007. Recensiones: “Etnoarqueología de la prehistoria: más allá de la Analogía”. *Trabajos de Prehistoria*, 64(2), pp. 177-190.

VILA MITJÁ, Assumpció. 2006: “Propuesta de evaluación de la metodología arqueológica”. *Etnoarqueología de la prehistoria: más allá de la analogía*, pp. 61-76. Treballs d'Etnoarqueología 6. CSIC, Madrid.

VILA, Assumpció; ESTÉVEZ, Jordi. 2000: “Etnoarqueología como experimentación”. En L. MAMELI y J. PIJOAN (eds.): *Reunión de Experimentación en Arqueología (Universitat Autònoma de Barcelona)*. Treballs d'Arqueologia nº especial. Edición en CD ISSN 1134-9263. Bellaterra.